

МЕЖДУНАРОДНЫЕ СТАНДАРТЫ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ

МСФО

№ 1 (31), 2016

ISSN 2222-0275

Амортизация основных средств

«Страховые контракты»

О новом стандарте IFRS 16



СЛАДКАЯ ЖИЗНЬ С МСФО



Мы на facebook

«МСФО»
№ 1 (31), 2016

Производственно-практический
журнал.

Издается с января 2011 г.
Выходит 1 раз в 2 месяца.

Учредитель
ООО «ИПА «Регистр»

Издатель
ООО «РегистрМедиа»
e-mail: info@profmedia.by

Главный редактор
ООО «РегистрМедиа»
Алексей Владимирович Решетников

Адрес редакции:
ул. Новаторская, 2б,
комн. 408, 220053, г. Минск.
Отдел рекламы:
(017) 286 06 08, 286 06 17
Отдел подписки
(017) 233 83 89
Телефон редакции
(017) 237 90 43
www.profmedia.by
e-mail: msfo@profmedia.by

Журнал «МСФО» зарегистрирован
в Министерстве информации
Республики Беларусь. Свидетельство
о регистрации № 200 от 03.09.2010.
Перерегистрирован 15.11.2013.

Подписано в печать 25.02.2016.
Формат 60×84 1/8.
Бумага офсетная. Печать цифровая.
Усл. печ. л. 5,6. Уч.-изд. л. 3.
Тираж 160 экз. Заказ .
Цена свободная.

Отпечатано в ООО «Полиграфт».
ЛП № 02330/466 от 21.04.2014
до 21.04.2019.
Ул. Кнорина, д. 50, корп. 4,
220103, г. Минск.
Подписные индексы:
01514(и), 015142(в).

Редакция не всегда разделяет мнения
и взгляды авторов.
Редакция не несет ответственности
за содержание рекламных
объявлений.
Рукописи не рецензируются
и не возвращаются.

© ООО «РегистрМедиа», 2016
© МСФО, 2011–2016

МСФО защищает имидж компании

Оформляя отчетность за 2015 год, многие белорусские компании вынуждены осознать и отразить особые убытки и увеличение налогов из-за недобросовестных российских, казахских и киргизских контрагентов. В Минске был организован круглый стол, а в Москве состоялось заседание АССА по теме «Экспресс-анализ контрагентов на наличие мошеннических схем». В рамках мероприятия эксперты обсудили тенденции в деятельности компаний-«однодневок» и их распознавании, особенности проведения проверки компаний в разрезе различных секторов экономики, а также вопросы проведения оперативного анализа контрагентов и другие актуальные темы.

Манипулирование финансовой отчетностью стало серьезной проблемой для бизнес-сообщества. Причем мотивы данных действий могут быть совершенно разными: желание соответствовать заданным показателям эффективности или определенным стандартам, давление на сотрудников внутри организации и так далее. Мошеннические схемы в конечном итоге приносят компаниям серьезные потери. К финансовым убыткам следует добавить ухудшение имиджа компаний. Выявление мошенничества — это комплексный вопрос, который включает самые разнообразные элементы в работе компании, банка или страховой организации.

«На сегодняшний день в России функционирует 4,8 млн юридических лиц, из которых, по оценкам, около 650 тыс. находятся в зоне риска, то есть они могут быть «однодневками», брошенным активом. В 2011 году этот показатель составлял 1,6–1,7 млн, в начале 2015 года — около 1 млн. Несмотря на очевидную положительную динамику, к сожалению, с такими «техническими» компаниями приходится сталкиваться достаточно часто, а в случае возникновения исковых требований к таким организациям ответчика может вовсе не оказаться. Кроме того нужно учитывать налоговые последствия, поскольку в большинстве случаев под штрафные санкции попадают именно партнеры подобных компаний, как не проявившие должную осмотрительность и не проверившие контрагента», — подчеркнул Сергей Яковлев, генеральный директор Службы финансово-экономической информации «Интерфакс».

Определить наличие мошеннических схем у контрагентов с большой долей вероятности возможно при проведении «чек-листа» (check-list), который включает в себя юридический, операционный, финансовый и экспертный анализ. Check-list позволит выявить «болевы точки» в бизнес-деятельности компании и степень риска, которому она подвергает своих партнеров. После экспресс-анализа можно продолжить проверку, определив, совершалось ли в действительности организацией манипулирование финансовой отчетностью или нет. Необходимую информацию по российским и казахским партнерам можно взять с официальных сайтов компаний, открытых источников в интернете, в том числе открытых баз ЕГРЮЛ и платных справочных баз.

Для проверки белорусских контрагентов рекомендуем сверять списки с официальным сайтом Министерства по налогам и сборам Республики Беларусь, где в разделе «Сведения о бизнес-партнере» постоянно обновляется Реестр коммерческих организаций и индивидуальных предпринимателей с повышенным риском совершения правонарушений в экономической сфере. Эта работа должна быть разделена между службой безопасности (если компания может себе такую позволить), внутренними аудиторами, правовыми департаментами и должным образом отражаться в итоговом аудиторском заключении.

Андрей Карпунин,
председатель Клуба финансовых директоров,
член межведомственной рабочей группы по изучению
проблемных вопросов в области бухгалтерского учета

Новое в МСФО

- 3 Ханс Хугерворст: еще одна пятилетка на посту главы IASB
- 4 Ханс Хугерворст: Азия продолжает двигаться в сторону международных стандартов
- 6 Совет по МСФО представил новый IAS 7 в рамках упрощения раскрытий
- 7 IPSASB представил стандарт по вознаграждению работникам
- 8 FASB начал работу над узконаправленными изменениями в стандарте по признанию выручки

Методология

- 10 О порядке введения в действие на территории Республики Беларусь МСФО и их разъяснений
- 11 Александр БУГАЕВ
Амортизация основных средств и IFRS: несколько заметок на полях
- 15 О стандартах учета для госпредприятий
- 16 IFRS 4 «Страховые контракты»
- 24 Стандарт по слияниям и поглощениям в общественном секторе
- 25 Совет по международным стандартам финансовой отчетности (СМСФО) опубликовал новый стандарт учета договоров аренды
- 27 В «полевых исследованиях» IFRS 16 по учету аренды и лизинга обнаружены ошибки
- 29 О новом стандарте IFRS 16
- 46 Применение МСФО по странам

Аудит

- 50 О расширенных аудиторских заключениях
- 52 Совет по этике готовится подвести черту под темой продолжительных отношений аудитора и клиента

Полемика

- 54 Дэвид МЭТЬЮЗ
Каким представляется будущее отчетности?
- 56 Ларри БРЭДЛИ
Пришло ли время пересмотреть практику подготовки корпоративной отчетности?
- 59 Мэтт ЧЭПМЕН
Фокус на создании стоимости

Ханс Хугерворст: еще одна пятилетка на посту главы IASB

Попечители Фонда МСФО, регулирующей деятельность IASB, объявили в пятницу о назначении Ханса Хугерворста председателем Совета по МСФО на следующий пятилетний срок начиная с 1 июля 2016 г. В то же время вице-председатель Совета по МСФО Ян Макинтош решил не оставаться еще на один срок и 30 июня этого года сложит свои обязанности.

Правление «тандема» Хугерворста и Макинтоша оказалось очень эффективным — трудно с этим поспорить. Совет по МСФО закончил ряд очень важных проектов, колоссальным образом улучшивших качество отчетности: IFRS 9 «Финансовые инструменты», IFRS 15 «Выручка по договорам с клиентами», совсем недавний IFRS 16 «Аренда», который мы до сих пор активно обсуждаем. В Концептуальные основы были внесены изменения. Организация запустила ряд очень важных исследовательских проектов и программ — таких, например, как «Инвесторы в финансовой отчетности». Число стран, использующих МСФО (в том числе «IFRS

for SMEs») за последние годы увеличилось. Это несомненный успех.

Сегодня Фонд МСФО пока что осуществляет масштабный пересмотр своей структуры и эффективности управления, а Совет по МСФО — плана работы на следующие пять лет. Комментируя грядущие вероятные изменения в структуре организации, председатель Совета попечителей Фонда МСФО Мишель Прада сказал: «Ханс и Ян обеспечили IASB сильным лидерством на протяжении последних пяти лет, внося существенные улучшения в финансовую отчетность, в то же время присматривая за глобальным внедрением стандартов МСФО. Я очень рад, что Ханс останется на второй срок, и я желаю ему успешно справиться с будущими вызовами для IASB. Также от имени попечителей хочу выразить глубочайшую благодарность Яну за его вклад в работу IASB на посту вице-президента и на более ранних позициях. Его послужным списком можно гордиться».

Ханс Хугерворст: Азия продолжает двигаться в сторону международных стандартов

Инвесторы полагаются на качественную финансовую информацию, когда принимают решения, куда инвестировать. Миссия Совета по международным стандартам финансовой отчетности заключается в разработке отчетных стандартов, которые дают инвесторам именно это. Мы работаем над реализацией глобального набора стандартов отчетности, которые позволяют инвесторам в одной части Земного шара понимать содержание годовой отчетности компании из другой части Земного шара и сравнивать между собой отчеты компаний на разных рынках и разных секторах экономики.

С момента образования Совета в 2001 году мы видели существенный прогресс в реализации этой цели. Фонд МСФО, являющийся органом надзора по отношению к Совету, проводит на постоянной основе проект изучения

внедрения МСФО во всем мире. Из 140 исследованных на данный момент юрисдикций 116 используют стандарты для всех или почти всех публичных компаний. Многие другие разрешают использование стандартов всеми или почти всеми компаниями.

ДВИГАЕМСЯ БЛИЖЕ

Ни одна из трех крупнейших азиатских экономик не относится к этим 116, однако имеют место существенные наработки, способные привести эти важные юрисдикции к полному принятию МСФО.

В Китае, где стандарты отчетности уже существенным образом приведены в соответствие со стандартами МСФО, сегодня ощущается стремление к еще большей унификации национальных и международных стандартов.

Фонд МСФО и Китайское Министерство финансов находятся в процессе создания совместной рабочей группы для изучения возможностей и дальнейших шагов по расширению использования стандартов МСФО в Китае, особенно в случае с компаниями, ориентированными на международный рынок. Данная инициатива отчасти исходит из недавно обновленного Пекинского соглашения 2005 года, которое послужило основой сотрудничества между китайскими властями и Советом на протяжении последующего десятилетия. Это было соглашение, которое привело китайские стандарты учета к большей конвергенции со стандартами МСФО, и такими мы их видим сегодня.

В Японии имеют место различные разработки. У японских компаний есть выбор среди разных систем стандартов, и на протяжении последней пары лет мы наблюдаем, как добровольное использование стандартов МСФО набирает обороты. Недавнее исследование Токийской фондовой биржи показало, что более 100 компаний с листингом на TSE уже приняли МСФО или планируют это сделать. Это составляет примерно одну четвертую часть всей рыночной капитализации. Почти 200 других компаний активно размышляют над переходом на стандарты МСФО.

Что здесь интересно, так это то, что одной из основных причин, побудивших японские компании выбрать стандарты МСФО (как показывает исследование японского Управления финансовых услуг), является улучшение эффективности корпоративного управления. Это демонстрирует, что глобальные качественные стандарты полезны не только инвесторам — они полезны и составителям финансовой отчетности.

Третья крупнейшая в Азии экономика — Индия, и она также предпринимает важные

шаги в сторону МСФО. Индийские компании сегодня наращивают внедрение нового набора стандартов отчетности, называемых Ind AS. Хотя Ind AS и не полностью отвечают МСФО, они приведут Индию гораздо ближе к ним.

ПРЕИМУЩЕСТВА СТАНДАРТОВ

Мы уже упомянули одну из причин выбора японскими компаниями МСФО. Исследования на других рынках показали возросшую сопоставимость, улучшенную прозрачность и сниженные расходы на привлечение капитала в качестве других преимуществ от внедрения МСФО. Еврокомиссия в прошлом году опубликовала отчет по результатам 10 лет МСФО в Европейском Союзе, и это также было причислено к основным результатам. К похожим выводам пришли в других странах, включая Южную Корею, Канаду и Австралию. Прочие государства опять-таки отмечают возросший интерес иностранных инвесторов на фоне присоединения к «семье МСФО».

Процесс разработки стандартов очень прозрачный: все обсуждения в Совете открыты для публики, и они также очень содержательны, а все предложения проходят публичные обсуждения. Роль Азии в процессе разработки стандартов чрезвычайно важна, а экономики этого региона имеют хорошее представление на разных уровнях организации — на уровне Совета, на надзорном уровне и как часть консультативных организаций, с которыми мы активно общаемся. Это участие критически важно для полного вовлечения Совета в процесс разработки стандартов — необходимого условия, чтобы стандарты оставались наивысшего из возможных качеств, обеспечивали прозрачность, подотчетность и эффективность мировой экономики.

Совет по МСФО представил новый IAS 7 в рамках упрощения раскрытий

Совет по международным стандартам финансовой отчетности опубликовал поправки к стандарту МСБУ (IAS) 7 «Отчет о движении денежных средств». Все изменения направлены на улучшение качества информации о финансовой деятельности организаций, которая попадает на стол инвесторам. Изменения вступают в силу с 1 января следующего года, но разрешено и досрочное применение.

Напомним, что «Инициатива по раскрытиям» была добавлена в план работы IASB в 2013 году как логическое дополнение к проекту по Концептуальным основам. Среди прочего, она состоит из множества небольших проектов, каждый из которых изучает возможности улучшения принципов представления и раскрытия информации в действующих стандартах. Когда-то таким проектом были и представленные сегодня поправки в IAS 7. Кстати, в октябре прошлого года Совет по МСФО принял в отношении него важное решение: он отделил от проекта тему ликвидности, решив, что она требует более широкого и тщательного анализа, а в ходе дальнейшей работы будет заниматься исключительно реконсильацией обязательств. Собственно, эта часть проекта и была недавно завершена.

Основная цель сегодняшних изменений в IAS 7 — предоставить пользователям финансовой отчетности информацию, позволяющую оценивать изменения в обязательствах вследствие финансовой деятельности. Чтобы добиться этого, Совет потребовал раскрытия следующих изменений в обязательствах (в той

мере, в какой это необходимо — только существенная информация): изменение денежных потоков от финансовой деятельности; изменения вследствие получения либо потери контроля над дочерними предприятиями или другим бизнесом; эффект от изменения валютных курсов; изменения в справедливой стоимости; прочие изменения.

Что касается обязательств, возникающих в результате финансовой деятельности, то их IASB определяет как «обязательства, для которых денежные потоки были (или же будущие денежные потоки будут) классифицированы в отчете о движении денежных средств в качестве денежных потоков от финансовой деятельности». Совет по МСФО подчеркивает, что новые требования к раскрытиям также распространяются на изменения в финансовых активах, если они соответствуют этому же определению.

Одним из способов начать соответствовать новым требованиям к раскрытию является реконсильация балансов открытия и закрытия в отчете о финансовом состоянии в отношении обязательств, возникающих в результате финансовой деятельности. Это отход от предварительного варианта изменений декабря 2014 г., где предлагалось сделать такую реконсильацию обязательной.

Отметим еще одно нововведение: изменения в обязательствах, возникающих в результате финансовой деятельности, должны раскрываться отдельно от изменений в других активах и обязательствах.

IPSASB представил предварительный вариант стандарта по вознаграждению работникам

Международный совет по стандартам финансовой отчетности для общественного сектора (IPSASB) представил промежуточный вариант измененного стандарта IPSAS 25 Employee Benefits («Вознаграждение работникам»).

Как обычно, основной задачей для IPSASB является разработка качественных стандартов финансовой отчетности для организаций общественного (в том числе государственного) сектора, по возможности максимально близких МСФО, если это возможно. Вот и новый IPSAS 25 в значительной степени отталкивается от одноименного МСБУ (IAS) 19 — который, кстати, относительно недавно тоже был пересмотрен.

Таким образом, в стандарт IPSAS 25 для организаций общественного сектора ради поддержания конвергенции с МСФО вносятся следующие изменения:

- устранена возможность для организаций откладывать признание изменений в чистых обязательствах по пенсионному плану с фиксированными выплатами (подход, на жаргоне именованный «коридорным» — corridor approach);

- внедряется новый подход «чистых долей» (net interest approach) в отношении пенсионных планов с фиксированными выплатами;

- изменены определенные требования к раскрытию информации по пенсионным планам с фиксированными выплатами и планам, в которых участвует несколько работодателей;

- упрощены требования для взносов со стороны работодателей или третьих сторон (участников плана с фиксированными выплатами), если эти взносы проводятся в соответствии с простой программой осуществления взносов, привязанной к оказанной работником услуге.

«Предложения в промежуточном варианте стандарта направлены на то, чтобы обеспечить правдивое представление финансовой отчетности и актуальность информации по вознаграждениям работникам, в особенности в пенсионных планах с фиксированными выплатами, в то же время поддерживая конвергенцию с МСФО, — комментирует председатель IPSASB Ян Каррутерс, — данные предложения относятся к изменениям, сделанным в базовый стандарт для частного сектора, с тех пор как IPSAS 25 был впервые выпущен. Мы ожидаем услышать слова поддержки изменениям в IPSAS 25, предложенным в данной промежуточной его версии, либо же услышать альтернативные мнения».

FASB начал работу над узконаправленными изменениями в стандарте по признанию выручки

Американский разработчик стандартов внес новые узконаправленные изменения в стандарт по признанию выручки по таким, в частности, нюансам, как собираемость, изменения в договорах, завершённые договоры в процессе перехода.

Составители и пользователи отчетности имели ряд замечаний, на основе которых FASB согласился подкорректировать стандарт, в первый раз представленный в мае 2014 г. Единый подход на основе принципов пришел на смену набору правил, специфических для каждой отрасли, что обеспечило сопоставимость отчетности компаний из разных отраслей и (само собой) конвергенцию со стандартами МСФО.

Представители бухгалтерской среды просили о корректировках, однако IASB и FASB задержались с разработкой: соглашаясь по одним корректировкам, они расходились во взглядах по другим. В конце концов, в прошлом году они предложили уточнения по довольно

важному проблемному моменту разграничения принципалов и агентов.

Совет по МСФО завершил свою работу над прояснениями к стандарту по признанию выручки в январе этого года и готовится к публикации в марте. Что касается FASB, то он пока продолжает свою работу над руководством. По ходу проведенных на прошлой неделе обсуждений разработчик обсудил комментарии, полученные на предварительный вариант узконаправленных изменений в стандартах раздела 606 (Topic 606), который выставлялся на обсуждение в ноябре прошлого года.

В частности, по теме собираемости выручки американский разработчик подтвердил:

■ свое намерение прояснить задачу критерия собираемости, оговоренного в параграфе 606-10-25-1. Задача критерия — точнее оценки по этому критерию — заключается в том, чтобы определить, является ли договор действенным и является ли он под-

тверждением транзакции, в рамках которой клиент имеет возможность и собирается осуществить оплату товаров или услуг;

■ кроме того, будет добавлен новый критерий в параграф 606-10-25-7, оговаривающий ситуации, когда выручка все равно будет признана даже в случае нарушения критерия из параграфа 606-10-25-1. Данный критерий будет позволять организации признавать свою выручку в размере вознаграждения, полученного при передаче контроля над товарами или услугами, на момент прекращения передачи дополнительных товаров или услуг и отсутствия у организации обязательства передавать клиенту дополнительные товары и услуги, при условии, что полученные от клиента средства возврату не подлежат.

«Границы собираемости» в параграфе 606-10-25-1(е) решено оставить неизменными: здесь «вероятно» определяется как *likely to occur*, то есть как нечто, то, что, скорее всего, произойдет. Выручка «скорее всего» будет получена = выручка «вероятна» (*probable*).

Что касается обсуждения темы, связанной с модификацией договоров и завершенных договоров на момент перехода, то здесь американский разработчик постановил следующее:

■ компаниям предоставят в распоряжение практический прием, разрешающий определять и относить цену транзакции на основе всех исполненных и неисполненных обязательств модифицированного договора по состоянию на начало самого раннего отчетного периода, в котором подготовка

отчетности ведется по новым стандартам раздела 606. Иначе говоря, компаниям нет нужды отдельно оценивать эффект от каждой модификации договора. Если компания решит воспользоваться такой возможностью, то придется ей пользоваться последовательно для всех контрактов схожего типа;

■ совет прояснит, что заверченный договор с точки зрения перехода — это договор, для которого вся или почти вся выручка была признана по прежним правилам до даты перехода на новый стандарт. Учет элементов договора, которые не влияют на учет выручки по прежним стандартам, не важен с точки зрения определения того, является ли договор заверченным;

■ компаниям разрешается применять модифицированный ретроспективный подход к переходу по всем договорам на дату первого применения либо по договорам, которые не были заверченными на дату первого применения.

Кроме того, по теме неденежного вознаграждения Совет постановил:

■ специфицировать в стандартах, что датой измерения неденежных вознаграждений станет дата начала действия договора;

■ многообразие руководств по теме вознаграждения объясняется многообразием видов вознаграждения, но не их форм (денежные-неденежные);

■ совет решил не давать определения справедливой стоимости для неденежных вознаграждений.

Специализированная литература на сайте

www.profmedia.by

О порядке введения в действие на территории Республики Беларусь МСФО и их разъяснений

Положение о порядке введения в действие на территории Республики Беларусь международных стандартов финансовой отчетности и их разъяснений, принимаемых фондом международных стандартов финансовой отчетности, утверждено постановлением Совета Министров Республики Беларусь и Национального банка Республики Беларусь от 15.12.2015 № 1043/20, и вступило в силу после официального опубликования — 17.12.2015.

Положением устанавливается порядок введения в действие на территории Республики Беларусь в качестве технических нормативных правовых актов Международных стандартов финансовой отчетности и их Разъяснений, принимаемых Фондом Международных стандартов финансовой отчетности (далее — МСФО).

Введение в действие МСФО на территории Республики Беларусь в качестве технических нормативных правовых актов осуществляется в отношении каждого полученного от Фонда Международных стандартов финансовой отчетности документа МСФО.

Министерство финансов обеспечивает получение от Фонда Международных стандартов финансовой отчетности переведенных на русский язык документов МСФО и не позднее 90 календарных дней с даты их получения вносит в Совет Министров Республики Беларусь проект постановления Совета Министров Республики Беларусь и Национального банка Республики Беларусь о введении в действие на территории Республики Беларусь в качестве технических нормативных правовых актов МСФО.

В проекте постановления Совета Министров Республики Беларусь и Национального банка Республики Беларусь о введении в действие на территории Республики Беларусь в ка-

честве технических нормативных правовых актов МСФО указывается дата введения их в действие в соответствии с законодательством.

Министерство финансов размещает введенные в действие МСФО на своем официальном сайте не позднее 15 календарных дней с даты принятия постановления Совета Министров Республики Беларусь и Национального банка Республики Беларусь о введении в действие на территории Республики Беларусь в качестве технических нормативных правовых актов МСФО.

На конец февраля 2016 г. Министерство финансов еще не разместило на своем сайте тексты самих МСФО и официальных разъяснений к ним, но поместило официальную информацию о доступе к текстам на русском языке: «Перевод МСФО на любые языки координируется Комитетом по Международным стандартам финансовой отчетности. Первоначально производится технический перевод МСФО профессиональными переводчиками. Затем соответствие перевода оригиналу с точки зрения смысловой идентичности проверяется специальными экспертными группами, формируемыми по основным языкам. Деятельность экспертной группы по русскому языку координируется Евразийским советом сертифицированных бухгалтеров и аудиторов.

Официальный перевод МСФО на русский язык версии 2009 размещен на сайте Совета по МСФО www.iasb.org. Для получения бесплатного доступа к переводу следует пройти процедуру регистрации на этом сайте.

На главной странице сайта в главном меню необходимо выбрать раздел «Products&services» и в отрывшемся списке кликнуть по разделу «eFRS».

Амортизация основных средств и IFRS: несколько заметок на полях

Александр БУГАЕВ,

аудитор, профессор ВГТУ, академик Ассоциации международных бухгалтеров – FAIA (acad) (Лондон), член-академик Американской бухгалтерской ассоциации – AAA (США), член Европейской бухгалтерской ассоциации – EAA-EIASM (Брюссель)

В последние годы специалисты в области IFRS уделяли мало внимания учету основных средств и их амортизации. Считается, что амортизацию основных средств невозможно точно измерить, поскольку она основывается на уже произошедших ранее операциях. Кроме того, в ее расчетах нет ничего от науки, по сравнению с определением справедливой стоимости для финансовых инструментов, следовательно, расчет амортизации — это самый примитивный вид бухгалтерских процедур. Тем не менее амортизация представляет собой реальный бухгалтерский убыток. Причем для производственных и торговых организаций основные средства и их амортизация являются гораздо более значимыми для измерения финансовых результатов их деятельности, чем финансовые

инструменты. Считается, что на методологию расчета и учета амортизации в большей степени влияют налоговые отношения, чем, собственно, правила составления финансовой отчетности.

Многие специалисты в области учета считают, что учет основных средств и их амортизация вызывает на практике определенные проблемы. Рассмотрим эти проблемы.

IAS 16 ТРЕБУЕТ УЧЕТА ОТДЕЛЬНЫХ ОБЪЕКТОВ ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ

Учет отдельных объектов основных средств является первым вызовом в IAS 16. Многие компании привыкли к объединению основных средств в большие учетные группы, как, напри-

мер, все здание как объект учета или же целый самолет или нефтяная вышка.

Как указывается в п. 9 IAS 16, данный стандарт не предписывает единицу измерения для признания, то есть то, что представляет собой объект основных средств. Таким образом, предполагается профессиональное суждение при применении критериев признания применительно к конкретным особенностям предприятия. Может быть признано более целесообразным объединить индивидуально незначительные объекты, такие как формы, инструменты и др., и применять критерии признания к их общей стоимости как к одному объекту учета.

Но более важным для учета основных средств и их амортизации нам представляется подход п. 43 и 44 IAS 16, которые устанавливают, что каждая часть объекта основных средств с существенной стоимостью применительно к общей стоимости данного объекта, будет амортизироваться отдельно.

Предприятие распределяет общую сумму, первоначально признанную в отношении конкретного объекта основных средств, на все его (объекта) существенные части и рассчитывает амортизацию отдельно по каждой из таких частей. Например, может быть целесообразным, чтобы амортизировать отдельно фюзеляж и двигателя воздушного судна, принадлежащие как по праву собственности, так и находящиеся в лизинге (финансовой аренде).

Не стоит беспокоиться о том, что якобы п. 43 и 44 IAS 16 требуют, чтобы предприятие искусственным образом делило объекты основных средств на десятки составных частей. Как и со всем в МСФО, ключевым выражением в данном случае является выражение «требуется профессиональное суждение». Существует мало смысла в распределении стоимости объекта основных средств на отдельные составные части (компоненты), если ожидаемый эффект такого действия не явля-

ется материальным. Тем не менее некоторые объекты основных средств состоят из компонентов со значительно отличающимися сроками службы, которые изначально выделяются в составе таких объектов. Например, лифты, системы отопления зданий могут иметь более короткий срок использования по сравнению с корпусом здания. МСФО требуют выделения таких компонентов (составных частей объекта) для целей исчисления амортизации. При этом обращается особое внимание на нецелесообразность использования различных методик аппроксимации, таких как расчет средневзвешенного срока полезного использования всего объекта, поскольку в таком случае искажаются полезные сроки использования отдельных компонентов объекта.

IAS 16 ТРЕБУЕТ ЯВНОЙ ОЦЕНКИ ОСТАТОЧНОЙ СТОИМОСТИ

В п. 6 МСФО 16 дано следующее определение: остаточная стоимость актива представляет собой оценочную сумму, которую предприятие должно будет получить в настоящий момент от продажи актива, после вычета расчетных затрат на выбытие, как если бы актив уже был в том возрасте и в том состоянии, ожидаемым в конце срока его полезного использования.

Это определение можно сформулировать в виде простого вопроса. Если актив был бы в конце срока его полезного использования сегодня и был бы в состоянии, которое будет иметь в конце срока его полезного использования, то что бы компания получила сегодня от продажи такого объекта (за вычетом затрат на утилизацию)?

МСБУ 16 также требует, чтобы остаточная стоимость активов ежегодно пересматривалась. Если остаточная стоимость актива превышает его остаточную балансовую стоимость, то амортизация не начисляется.

Значит ли это требование от руководства делать ежегодную подробную ревизию всего учета основных средств? Вероятно, да, но не во всех ситуациях. Опять же требуется профессиональное суждение. Остаточная стоимость некоторых объектов, таких как, например, самолеты, может существенно меняться от отчетного периода к отчетному периоду. Прочие объекты, которые, например, используются в производственной деятельности, могут иметь остаточную стоимость, которая не меняется от периода к периоду. Руководство предприятия должно иметь четкую политику для выявления и мониторинга изменений в активах.

В п. 53 IAS 16 отмечается, что на практике остаточная стоимость актива часто незначительна и поэтому несущественна при вычислении амортизируемой суммы.

Пункт 57 IAS 16 устанавливает, что срок полезной службы актива определяется с точки зрения ожидаемой полезности актива для предприятия. Политика управления активами предприятия может предусматривать выбытие активов по истечении заданного времени или после потребления определенной части будущих экономических выгод, заключенных в активе. Таким образом, срок полезного использования актива может быть короче, чем его экономическая жизнь. Оценка срока полезного использования актива является предметом профессионального суждения, основанного на опыте предприятия с аналогичными активами.

Некоторые юрисдикции имеют налоговую политику: обесцениваются все активы номинальной стоимостью. IAS 16 требует явной оценки срока полезного использования.

В п. 6 IAS 16 определяет срок службы, как:

1) период, в течение которого актив, как ожидается, будет доступен для использования предприятием; или

2) количество продукции или аналогичных единиц, которое предположительно будет получено от актива предприятия.

Различные юрисдикции используют основанные на налоговом подходе системы для оценки срока полезного использования. Некоторые из них довольно специфические, например, устанавливающие срок в 7 лет для всех объектов основных средств, кроме объектов недвижимости. Другие достаточно подробно расписывают особенности амортизации различных объектов основных средств для целей налогообложения. Но для целей применения IFRS важным является не степень детализации налогового законодательства в отношении амортизации имущества, сколько степень соответствия такой детализации требованиям IAS 16.

Существует одна интересная особенность IAS 16 в определении срока полезного использования. Пункт а), описанный нами выше, отсылает на «период... доступный для использования на предприятии». Этот период может отличаться от общей экономической жизни актива. Например, автомобиль, может иметь экономическую жизнь 7 лет. Но предприятие может на практике использовать транспортные средства в течение 4 лет, а затем заменить их новыми транспортными средствами. Срок полезного использования в этом случае составляет 4 года, а не 7 лет. Остаточная стоимость объекта основных средств будет выше в этом случае, чем это было бы, если бы предприятие использовало свои автомобили в течение 7 лет.

МСБУ 16 РАЗРЕШАЕТ ПРИМЕНЕНИЕ МНОЖЕСТВА МЕТОДОВ РАСЧЕТА АМОТИЗАЦИИ

Из всех требований IAS 16 выбор методов амортизации может иметь наибольшее влияние на финансовый результат деятельности, отраженный в финансовой отчетности. Стандарт уделяет данному вопросу всего лишь несколько абзацев. Пункт 60 описывает общий подход, а именно: используемый метод амортизации

должен отражать схему, по которой будущие экономические выгоды от актива, как ожидается, будут потребляться предприятием.

Нужно просто принять во внимание, что все методы амортизации — распределения во времени стоимости объекта — не являются однозначными и идеально подходящими для всех видов основных средств. Для отдельных объектов может быть более предпочтительно применение нелинейных способов начисления амортизации, для других — прямолинейного метода, в зависимости от того, в какой степени каждый из них будет отражать картину будущих экономических выгод от объекта.

Но что же понимать под потреблением будущих экономических выгод? Каждый актив в отчете предприятия о финансовой позиции представляет собой определенные будущие экономические выгоды. Эти выгоды могут быть прямыми, как, например, денежные потоки от финансовых инструментов, или косвенными, как выгоды, получаемых от объекта офисной мебели. Целью выбора метода амортизации является выбор варианта, при котором расслоение экономических выгод уменьшается с течением времени. Пункт 56 предлагает следующие рекомендации по определению срока полезной жизни, но они также могут быть полезны при выборе схемы потребления.

Будущие экономические выгоды, заключенные в активе, потребляются субъектом главным образом через его использование. Тем не менее другие факторы, такие как техническая или коммерческое устаревание и физический износ, в то время как актив остается в режиме ожидания использования, часто приводят к уменьшению экономических выгод, которые можно было бы получить от актива.

Все следующие факторы рассматриваются при определении срока полезной службы актива:

1) предполагаемое использование актива. Использование оценивается со ссылкой на

ожидаемую мощность актива или физическую производительность;

2) ожидаемый физический износ, который зависит от производственных факторов, таких как количество смен, в течение которых данный актив будет использоваться, и программ ремонта и обслуживания, а также ухода и обслуживания актива во время простоя;

3) техническое или коммерческое устаревание, возникающие в результате изменения или усовершенствования в производстве или в результате изменения рыночного спроса на производство продукта или услуги;

4) юридические или аналогичные ограничения на использование актива, такие как даты истечения соответствующих договоров аренды.

Является ли приведенный перечень закрытым? Все ли факторы перечислены для принятия их во внимание менеджментом при оценке структуры потребления? Наверное, нет. Например, многие активы требуют больше ремонта и более частого технического обслуживания в последние годы своей жизни. Аналогичным образом руководство может ожидать, что цена товара, произведенного с использованием объекта основных средств, будет снижаться в течение срока полезного использования актива. Поэтому в таком случае метод уменьшаемого остатка в большей степени будет приближен к схеме потребления актива.

В п. 52 IAS 16 указывается, что потребление экономических выгод не то же самое, что и изменения в справедливой стоимости актива. Амортизация не является заменой признания обесценения, если актив обесценивается (см. IAS 36, *Impairment of Assets*) или признания обязательств, которые могут быть связаны с основными средствами (см. IAS 37, *Provisions*).

Есть ли предпочтения в МСФО 16 для применения прямолинейного метода перед другими методами? Пожалуй, нет. Прямолинейный метод может быть более простым для приме-

нения на практике и для пользователей отчетности, в отсутствие доказательств противного. Поэтому он, несомненно, является самым простым способом начисления амортизации, но не обязательно предпочтительным способом.

Рассмотрим производственное предприятие, в учете которого числится 1 000 объектов основных средств. Руководство предприятия определило, что метод уменьшающегося остатка лучше всего представляет наилучшую оценку потребления для большинства объектов в списке основных средств. Можно ли применить этот метод ко всем объектам основных на предприятии и таким образом упростить ведение учета? IAS 16 не содержит подробных указаний на сей счет. Тем не менее если основные объекты предприятия потребляются по схеме уменьшающегося остатка, то менеджеры могли бы разумно решить, что и прочие объекты ос-

новных средств также будут потребляться по этой же схеме. Но не обязательно.

Существуют ли методы амортизации запрещенные IFRS? Да. Те, которые не включены IASB в IFRS и их интерпретации.

Выбор метода амортизации и схемы потребления активов сдерживается требованиями в п. 32–38 IAS 8 Accounting Policies, Changes in Accounting Estimates and Errors. Степень, в которой менеджмент субъекта документирует свой выбор методов амортизации является вопросом внутреннего контроля за финансовой отчетностью. IFRS не уточняются детали, каким образом эта документация должна быть составлена. Напротив, суждение о способах амортизации и их документального оформления являются предметом выбора администрации предприятия и предметом для спора между бухгалтерами и аудиторами.

Кстати

О стандартах учета для госпредприятий

В новостях время от времени можно встретить цитаты Яна Каррутерса, с 1 января этого года и на следующий трехлетний период — председателя Международного совета по стандартам финансовой отчетности для общественного сектора (IPSASB). В свежем интервью он говорит, почему стандарты IPSAS — это важно.

Международные стандарты финансовой отчетности для общественного сектора содержат руководство по финансовой отчетности для правительств и организаций общественного сектора во всем мире. Они направлены на улучшение последовательности и прозрачности государственной отчетности. Каждый IPSAS фокусируется на определенной области или теме отчетности и дает пользователям принципы для применения в отчетности в этой области, а равным образом и руководство по применению и внедрению. Это создает адекватное учетное мышление в рамках стандарта, а также помогает пользователю последовательно применять данный стандарт.

Если определенная тема по сути своей та же, что и в частном секторе, либо отличается от нее незначительно, тогда этот стандарт будет основан на связанном международном стандарте финансовой отчетности, с интерпретациями или адаптациями (если они требуются) в контексте международного общественного сектора. Если это чужая тема для частного сектора (например, отчетность по налогам), Совет разрабатывает по этой теме свой собственный стандарт.

Мы стараемся обеспечить, чтобы информация, источником которой служат международные стандарты финансовой отчетности для общественного сектора, могла использоваться и для фискального менеджмента. Поэтому мы также смотрим и на государственную финансовую статистику в процессе работы над стандартами, чтобы убедиться, что в рамках наших основ она используется максимально полно.

Совет также публикует необязательные руководства (рекомендуемые практические руководства) по областям, лежащим вне финансовой отчетности общего назначения — в более общих финансовых отчетах общего назначения — покрывая такие темы как, например, раскрытие информации об оказанных услугах (service performance reporting) и долгосрочная финансовая устойчивость.

IFRS 4 «Страховые контракты»

В данной статье речь пойдет о предложенных изменениях к стандарту IFRS 4 «Страховые контракты», которые должны предоставить страховым компаниям небольшое послабление. Объясняет тонкости и обсуждает важность деятельного участия инвесторов член IASB Сью Ллойд.

После многих лет расширенных консультаций IASB приблизился к завершению своего нового учетного стандарта по страховым контрактам. Хорошие новости, особенно для непосредственных пользователей финансовой отчетности, заключаются в том, что когда стандарт вступит в силу, страховые контракты начнут учитываться последовательно по всем стандартам МСФО. Кроме того, все, кто применяет МСФО, будут отражать свои обязательства по страховым контрактам на балансе на основе обновленного текущего базиса измерения (иначе говоря, обязательства по страховым контрактам будут дисконтироваться на основе текущих ставок дисконтирования).

Не такие хорошие новости заключаются в том, что самый ранний срок, когда эти изменения в учете найдут свое отражение в финансовой отчетности, — это 2020 год. А пока что должен вступить в силу новый порядок учета финансовых инструментов, МСФО (IFRS) 9: он станет обязательным с 2018 года. Кто-то поспешил выразить свою обеспокоенность по

этому поводу и призывает Совет по МСФО «смотреть под ноги» — точнее, обратить свое внимание на расхождение во времени вступления в силу. Вопрос теперь к вам: должны ли мы на самом деле «смотреть под ноги», и если да, то как именно?

О ЧЕМ ВЕСЬ СЫР-БОР?

Инвесторов беспокоит тот факт, что МСФО 9 будет применяться до того, как разработчики изменят порядок учета страховых контрактов. Ключевое замечание, которое озвучивают инвесторы (прежде всего, потому что измеряют сегодня свои обязательства по страховым контрактам на основе приведенной стоимости), в том, что некоторые их финансовые активы могут начать измеряться по справедливой стоимости через прибыли и убытки, как только они перейдут на IFRS 9. Типы финансовых инструментов, которые они имеют в виду — это структурированный долг и капитальные инвестиции.

Инвесторов беспокоит тот факт, что МСФО 9 будет применяться до того, как разработчики изменят порядок учета страховых контрактов.

Это будет означать, что, например, для структурированного долга изменения в справедливой стоимости (в том числе в результате изменений процентной ставки) будут отражаться в прибылях и убытках. В конечном итоге часть дополнительной волатильности, которая возникнет в прибылях и убытках в результате этого, может быть частично нейтрализована их переходом на текущий базис измерения

страховых контрактов, ведь тогда изменения в процентных ставках будут также отражены через прибыли и убытки. Страховщиков, которые указывали на это, больше всего беспокоит волатильность в «промежуточном периоде». В частности, их беспокоит, что эта краткосрочная волатильность — не говоря уж о довольно существенных изменениях в учете за короткое время — может ввести в заблуждение пользователей отчетности. В результате многие страховые компании призвали IASB отложить применение МСФО 9 конкретно в их случае.

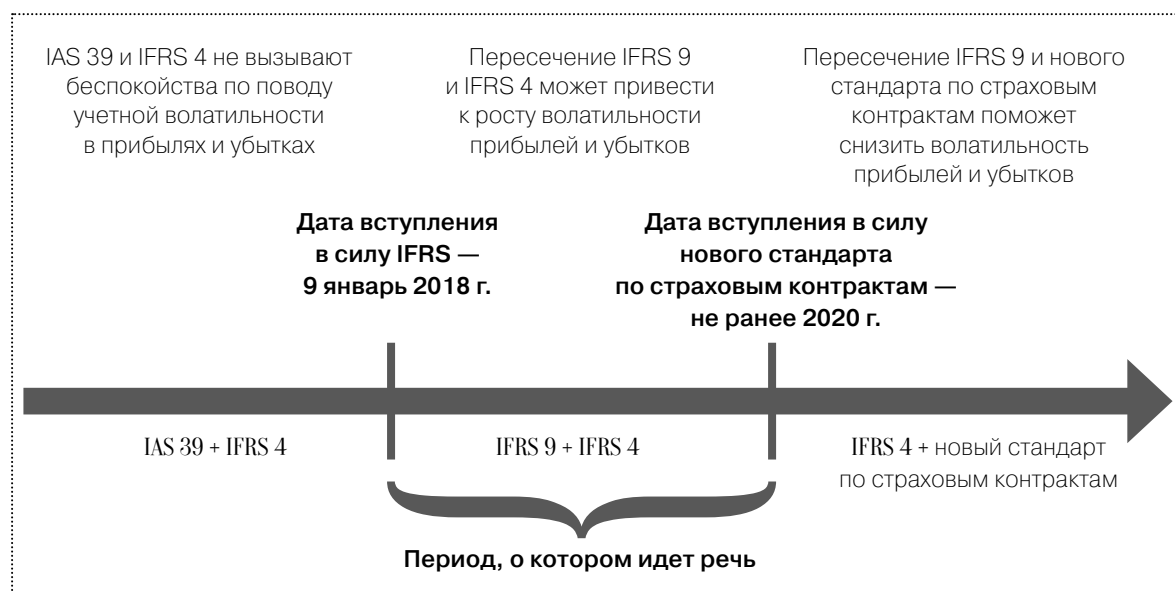


Рис. 1 Время вступления в силу IFRS 9 и нового стандарта по страховым контрактам

Совет по МСФО провел ряд целевых обсуждений с инвесторами и аналитиками в августе 2015 г., чтобы знать точно, является ли это в действительности проблемой для тех, кто пользуется финансовой отчетностью. То предварительное исследование показало смешанные взгляды касательно необходимости предпринимать какие-либо действия относительно расхождений в сроках. Некоторые инвесторы на самом деле посчитали, что это, напротив, может им как следует оценить эффект от МСФО 9,

«переварить» его, прежде чем впоследствии переходить к изучению эффекта от изменения подхода к измерению страховых контрактов. Другие же отметили, что уже привыкли видеть качественные объяснения волатильности со стороны страховщиков, поэтому им, получается, «все равно». Но были и те, кто разделяет обеспокоенность, что короткий период на проведение двух существенных изменений в учете, который испортит всю аналитику текущих трендов, очень нежелателен. Поэтому очень хотелось бы

выслушать еще мнения, прежде чем окончательно сформулировать свою позицию.

ЧТО ПРЕДЛАГАЕТ IASB

МСФО 9 вводит существенные улучшения в учет финансовых инструментов. В частности, стандарт предполагает подход к оценке ожидаемых кредитных потерь, который более ориентирован в будущее. Это стало важным ответом на финансовый кризис, и очень желательно, чтобы эта модель обесценения начала применяться вовремя. Совету по МСФО по этой причине весьма не нравится идея каких-либо отсрочек стандарта IFRS 9, который имеет самую широкую область применения. С учетом этого были разработаны предложения, которые должны обеспечить применимость стандарта как можно к большему числу организаций начиная с 2018 года, но в то же время решить озвученные проблемы. Этого трудно добиться, потому что выделение финансовых активов, которые относятся только на страховую деятельность, очень непросто, особенно в случае с отчитывающимися организациями, ведущими деловую активность широкого спектра — например, холдингами.

Два подхода, однако, предлагаются таким образом, чтобы сосуществовать вместе: подход отсрочки (*deferral approach*) и подход наложения (*overlay approach*).

ПОДХОД ОТСРОЧКИ (DEFERRAL APPROACH)

Совет по МСФО видит это так, что отсрочка по IFRS 9 будет предоставлена, но только для отчитывающихся предприятий, которые в основном относятся к страховщикам. Иначе говоря, эта опция будет доступна «чистым страховщикам». Такое узконаправленное определение отвечает намерениям IASB разрешить обеспокоенность не менее узкой группы составителей отчетности. Кро-

ме того, это отражает тот факт, что довольно много пользователей, с которыми мы общались, отнюдь не считают, что нужно предпринимать хоть какие-то действия, и многим идея отсрочки применения стандарта МСФО 9 не понравилась вообще.

Как видит это IASB? Тестирование на преобладание (страхового бизнеса во всем спектре деловой деятельности) должно серьезно отсеивать лишние компании и для этого должно основываться на сопоставлении страховых обязательств и общих обязательств организации. Конечно, тест на преобладание потребует применения суждения. Однако мы четко указываем, что если 75% обязательств относится на страхование, а остальная часть — на что-то еще (например, на банковскую деятельность), по нашему мнению, этого все равно недостаточно для того, чтобы организация считалась преимущественно страховой. Полагаем, что если использовать такую высокую планку, это действительно позволит только «чистым страховщикам» рассчитывать на отсрочку.

Некоторые могут спросить, зачем надо было вводить тест с таким высоким отсевом. Коротким ответом на это будет такой: если одни организации (например, банки) начнут использовать IFRS 9, тогда как другие организации, также с очень большими объемами финансовых активов на балансе, будут применять IAS 39, это скажется на сопоставимости отчетности. Хотя мы часто слышим аргумент, что, мол, страховщики в любом случае сравниваются с другими страховщиками (или со страховыми «сегментами»), многие инвесторы отметили, что очень важно проводить сравнения между держателями схожих активов вне зависимости от их принадлежности. Если применять высокую планку для отсева, это ограничит число компаний, не применяющих МСФО 9. Следовательно, это специально будет такой узкой группой организаций,

наиболее сильно уязвимых перед обозначенной выше проблемой.

Если организация подходит под критерий для применения отсрочки по IFRS 9 и выбирает вариант продолжения использования IAS 39, данный стандарт должен распространяться на все ее финансовые инструменты, а не только лишь на те, которые относятся на страховую деятельность. Мы никогда не предлагали вариант смешанного использования IAS 39 и IFRS 9 (например, IAS 39 для страхового бизнеса, а IFRS 9 — для всего остального), и тому несколько причин, одна из которых заключается в риске. На него указывали инвесторы, с которыми нам удалось поговорить: риске отражения выгод или потерь в результате внутреннего перемещения активов из одной категории в другую.

Совет по МСФО видит это так, что отсрочка по IFRS9 будет предоставлена, но только для отчитывающихся предприятий, которые в основном относятся к страховщикам. То есть эта опция будет доступна «чистым страховщикам».

IASB считает, что если организация подпадает под критерии для отсрочки, ей нужно предоставить выбор с позиции «применять МСФО 9 или нет», вместо того чтобы делать данную отсрочку обязательной. К сожалению, этот выбор не посчитало предпочтительным большинство инвесторов, с которыми мы разговаривали. Большинство предпочло бы как раз видеть обязательную отсрочку, чтобы учет финансовых активов этими подпадающими под критерии организациями был хотя бы последовательным.

Совет по МСФО это может понять, но при этом отмечает, что очень трудно на самом деле сделать отсрочку обязательной. Один из факторов, которые, возможно, не принимались во внимание всеми инвесторами, заключается в том, что существуют серьезные различия в том, как страховщики сегодня из-

меряют свои страховые контракты. Некоторые ведь уже применяют текущий базис, поэтому им эта отсрочка по МСФО 9 не нужна вовсе.

Кроме того, если рассуждать в терминах внедрения МСФО 9, некоторые организации уже начали свой переход на новый стандарт или даже успели внедрить его полностью, поэтому отсрочка принесет им очень нежелательные дополнительные затраты. А кто-то просто может выбрать улучшенный стандарт МСФО 9, как только получит такую возможность. С учетом всех этих соображений мы пришли к выводу, что хотя это решение непростое, делать отсрочку обязательной все же будет неправильно.

Любая отсрочка IFRS 9, неважно даже, насколько узка область его применения, приведет к проблемам сопоставимости отчетности различных типов организаций. Одной из ключевых причин просьбы об отсрочке (и, если уж на то пошло, готовности Совета пойти на это) было то, что новый порядок учета страховых контрактов вступит в силу только несколько лет спустя после 2018 года (то есть когда станет обязательным МСФО 9). Для решения проблемы расхождения сроков IASB предлагает делать отсрочку не бессрочной, а ограниченной, то есть в любом случае все организации будут обязаны применять IFRS 9 с 2021 года. Таким образом, этот недостаток сопоставимости хотя бы будет ограничен во времени.

Чтобы обеспечить сопоставление отчетности тех, кто применяет МСФО 9, и тех, кто не применяет, оговорено, что отдельные ключевые раскрытия должны будут делать даже те, кто выбирает отсрочку применения стандарта. Сюда относится информация о справедливой стоимости финансовых активов, для которых в МСФО 9 потребовалось бы применение справедливой стоимости, поскольку они не относятся к «простым долговым инструментам».

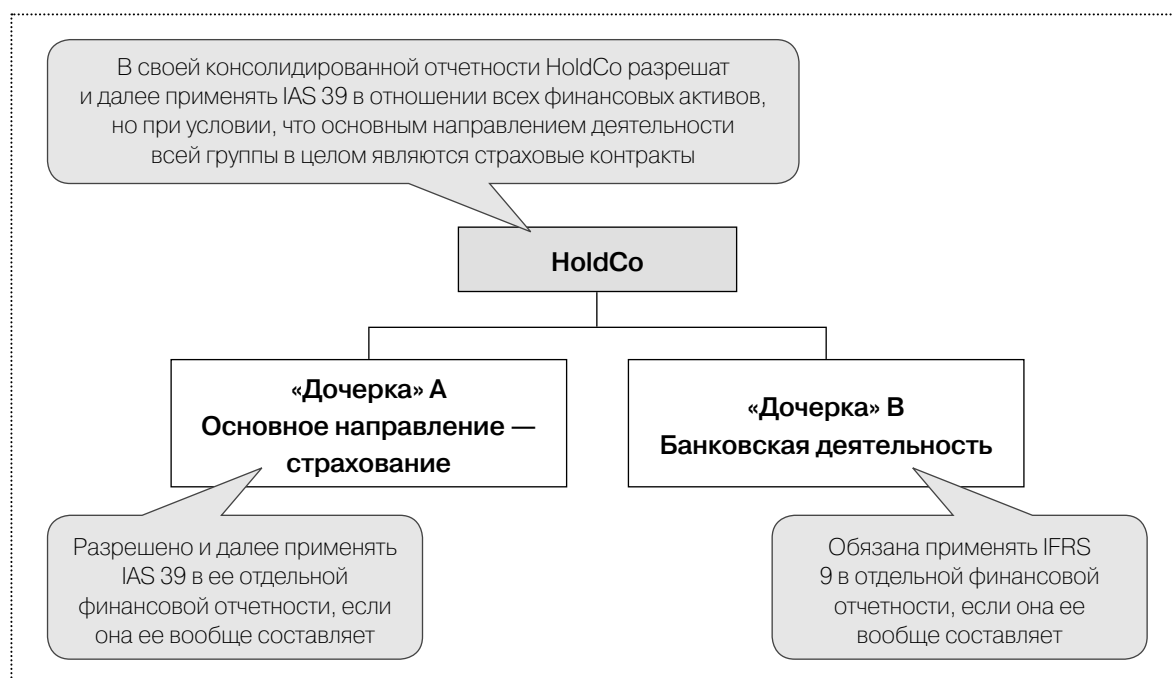


Рис. 2. Подход отсрочки (deferral approach)

ПОДХОД НАЛОЖЕНИЯ (OVERLAY APPROACH)

Предложенная отсрочка подошла бы наилучшим образом компаниям, которые по сути своей относятся к страховым. Однако новый порядок учета страховых контрактов распространяется на более широкую популяцию. По сути, он затронет все организации, выпускающие страховые контракты, даже если они составляют лишь незначительную часть их бизнеса, и/или компании не регулируются при этом как страховые. В результате отсрочка может быть и не доступна для тех, на кого, тем не менее, оказывают влияние временные расхождения между МСФО 9 и новым стандартом по страховым контрактам. В дополнение можно сказать, что не все организации, даже отвечающие критериям для отсрочки, захотят на самом деле отложить применение МСФО 9. По этой причине IASB предлагает на рассмотрение такой себе «подход наложения» (overlay approach), который спроектирован как дополнительная возможность помимо варианта с отсрочкой.

Организация, которая использует данный подход, обязана будет применять IFRS 9. Как следствие, сопоставление отчетности можно проводить со всеми прочими организациями, в полной мере применяющими IFRS 9 — например, балансовая стоимость финансовых активов будет соответствовать классификации и измерению по стандарту МСФО 9. Однако компании при этом смогут корректировать свои прибыли и убытки таким образом, чтобы обратить эффект обратно к прежнему стандарту IAS 39 в случае с активами, имеющими отношение к страховым контрактам, которые теперь будут измеряться по справедливой стоимости через прибыли и убытки в результате применения нового стандарта МСФО 9. В результате «наложение» просто устранил дополнительную волатильность вследствие перехода на новый стандарт для этой категории активов. При этом скорректированные величины, «устраненные» из прибылей и убытков, будут признаваться в прочем совокупном доходе.

Новый порядок учета страховых контрактов затронет все организации, выпускающие страховые контракты, даже если они составляют лишь незначительную часть их бизнеса, и/или компании не регулируются при этом как страховые.

Предполагается, что организации, применяющие подход «наложения», должны будут дополнительно раскрывать информацию о внесенных в составляющие прибыли и убытков корректировках. Это можно делать либо на лицевой стороне финансового отчета, либо же в примечаниях к отчетности. У организаций будет выбор, добавить ли одну единственную корректировку, чтобы отразить факт «наложения» (строка F в варианте 1 в таблице), чтобы получить скорректированные прибыли и убытки, или же представлять корректировки для обеспечения эффекта возврата к IAS 39 построчно (это изображено

в качестве инвестиционного дохода D + F в варианте 2 на иллюстрации).

Однако вне зависимости от выбранного подхода единая строка для величины корректировки потребуется для отражения на лицевой стороне финансового отчета (либо в прибылях и убытках, либо в прочем совокупном доходе). Поэтому компания, показывающая строкой скорректированный инвестиционный доход во втором варианте на иллюстрации ниже, должна будет также показать величину F в прочем совокупном доходе. IASB решил позволить этот выбор варианта представления наравне с требованием о раскрытии единой корректировочной строки на лицевой стороне, чтобы позволить компаниям выбирать вариант, более значащий для отражения их деятельности, но в то же время чтобы эффект от «наложения» был очевидным для всех пользователей отчетности.

Отчет о совокупном доходе

	20XX	20XX	20XX
	Наложения нет	Вариант 1 «Наложение» представлено как единая строка в прибылях и убытках	Вариант 2 «Наложение» представлено в виде отдельных строк в прибылях и убытках
Выручка по страховым договорам	A	A	A
Понесенные страховые случаи и расходы	(B)	(B)	(B)
Операционный результат	$C = A - B$	$C = A - B$	$C = A - B$
Инвестиционный доход	D	D	D
Проценты по страховым обязательствам	(E)	(E)	(E)
Корректировка «наложения» IFRS 9		F	
Прибыли и убытки	$G1 = C + D - E$	$G2 = C + D - E + F$	$G2 = C + D - E + F$
Корректировка «наложения» IFRS 9		(F)	(F)
Общий совокупный доход	$G1 = C + D - E$	$G1 = G2 - F$	$G1 = G2 - F$

Примечание. Сопоставимость отчетности компаний, применяющих подход «наложения» и не применяющих его, обеспечивается прозрачной презентацией величины корректировки «наложения» в прибылях и убытках, прочем совокупном доходе, или и там, и там.

ИЛЛЮСТРАЦИЯ ПОХОДА «НАЛОЖЕНИЯ»

Если организация решает применять подход «наложения», то в отличие от тех, кто просто отложит применение стандарта, здесь пользователям финансовой отчетности будет предоставлено больше информации по МСФО 9. Для активов, затронутых «наложением», информация по IFRS 9 будет представлена как бы в дополнение: будет представлена информация о дополнительном эффекте на

прибыли и убытки от применения IFRS 9 вместо IAS 39. Влияние на финансовую отчетность и типы активов в результате данного подхода просуммировано в приведенной ниже таблице. Она демонстрирует, что организация имеет право применять подход «наложения» в случае, когда измерения финансового актива ранее осуществлялись способом, отличным от справедливой стоимости через прибыли и убытки (FVPL), но сейчас — самая настоящая «FVPL».

Измерения по IFRS 9	Измерения по IAS 39	Наложение возможно?	Информация на балансе	Информация в прибылях и убытках
Справедливая стоимость долга или капитала через прибыли и убытки (нет учета обесценения) (FVPL)	Амортизированная стоимость (с понесенной величиной обесценения) В категории для продажи (Available for sale, AFS) долговые инструменты или капитал (с понесенной величиной обесценения) Бифуркационный актив — амортизированная стоимость или величина AFS (с понесенной величиной обесценения) и деривативы FVPL Капитальные инвестиции по себестоимости и деривативы по таким инвестициям	Да	Справедливая стоимость по IFRS 9	Справедливая стоимость по IFRS 9 и корректировки «наложения», чтобы показать информацию IAS 39, напр.: Амортизационная стоимость (с понесенной величиной обесценения) Долговые инструменты категории ASF или капитал (с понесенной величиной обесценения) Бифуркационный актив — амортизированная стоимость или величина AFS (с понесенной величиной обесценения) и деривативы FVPL Выгода и потери по обесценению при продаже капитальных инвестиций по себестоимости и деривативы по таким инвестициям
FVPL	FVPL	Нет	Справ. стоимость	Справ. стоимость
Амортизированная стоимость (с ожидаемыми обесценениями)	Любая категория	Нет	Аморт. стоимость	Амортизированная стоимость (с ожидаемой величиной обесценения)
FVOCI (с ожидаемыми обесценениями)	Любая категория	Нет	Справ. стоимость	Амортизированная стоимость (с ожидаемой величиной обесценения)
OCI капитал	AFS	Нет	Справ. стоимость	Дивиденды

FVOCI — справедливая стоимость через прочий совокупный доход.

Как видно из таблицы, для всех активов, подпадающих под обесценение, отныне будет применяться новый подход к обесценению на основе ожиданий по стандарту IFRS 9. Для финансовых активов, ранее подлежавших обесценению, это будет не так, потому что теперь они просто будут измеряться по справедливой стоимости через прибыли и убытки, когда применяется МСФО 9, тогда как эффект IAS 39 в прибылях и убытках отражает учет понесенных потерь. В результате только один тип обесценения будет раскрываться для каждого актива, но при этом базис расчета обесценения будет отличаться так, как показано в таблице выше. Это решение было принято, чтобы удовлетворить информационные потребности инвесторов, но в то же время чтобы не заставлять составителей отчетности применять новый подход на основе ожидаемых потерь в отношении более широкой категории активов по сравнению с оговоренной в стандарте.

IASB предлагает, чтобы организация, выпускающая страховые контракты, выделяла от-

дельно активы, в отношении которых она решит применить подход «наложения». Это было отчасти практическим решением, потому что часто отсутствует формальная связь между финансовым активом и страховым договором. Кроме того, по той причине, что подход «наложения» увеличивает объем информации для пользователей отчетности, Совет решил, что более гибкий подход тут будет приемлем.

Мнения, изложенные в данной статье, принадлежат ее автору и совершенно необязательно отражают официальную точку зрения Совета по МСФО или Фонда МСФО. Совет по МСФО / Фонд МСФО приветствуют, когда их члены и персонал свободно делятся своими мнениями. Данная статья написана ее автором на индивидуальной основе. Она не подвергалась анализу Советом или Фондом МСФО. Официальные позиции этих двух организаций, как известно, определяются в соответствии с более строгим порядком.

Источник: http://gaap.ru/articles/_Investorskie_perspektivy_smotrite_pod_nogi/

Самые посещаемые разделы сайта

www.profmedia.by



- форум • журналы • книги • online-магазин • скачать •
- правовые системы/ЮСИАС •

Стандарт по слияниям и поглощениям в общественном секторе

Международный совет по стандартам финансовой отчетности для общественного сектора (IPSASB) представил на обсуждение предварительный вариант нового стандарта по объединению бизнеса — Exposure Draft (ED) 60, Public Sector Combinations.

Стандарт классифицирует объединения в общественном секторе либо в качестве слияний, либо в качестве поглощений. Отнесение к той или иной категории зависит от контроля и иных факторов. Сторона сделки должна получить контроль над операцией, чтобы это можно было трактовать как поглощение, а не как слияние. Но самого по себе контроля *еще недостаточно* для четкого вывода, что перед нами именно поглощение.

Скорее наличие контроля создает допущение (которое можно опровергнуть), что данное объединение бизнеса относится к поглощениям. Если допущение опровергается, то сделка, соответственно, трактуется как слияние, потому что третьего не дано («или-или»). Стоит отметить, что этот подход отличается от предложенного в 2012 году в консультационном документе по объединению организаций общественного сектора: идеи не до конца понравились участникам рынка, о чем они не преминули написать в комментариях.

Что касается вопросов признания и измерения, то предварительный вариант стандарта предлагает использование модифицированного бухгалтерского метода pooling of interests — модифицированного метода объединения интересов. Иногда его альтернативно называют «отчетностью по слияниям» (merger accounting). Слияние признается на ту дату, когда оно имеет место. Что касается поглощений, то здесь используется метод, привычный по МСФО (IFRS) 3 «Объединение бизнеса». И та и другая ситуация рассматривается с позиции специфики бизнеса предприятий общественного сектора.

«Объединения в общественном секторе стали очень сложным проектом для нашего Совета, — говорит председатель IPSASB Ян Каррутерс. — Самый основной источник беспокойства, который стал очевидным на основе комментариев к консультативному документу IPSASB 2012 года, заключался в том, что респонденты не могли согласиться, что метод учета объединений, как он предлагается в IFRS 3 «Объединение бизнеса», подходит всем объединениям в публичном секторе. Разрешить данную проблему через определение факторов, отличающих слияние от поглощения, оказалось трудным».

Совет по международным стандартам финансовой отчетности (СМСФО) опубликовал новый стандарт учета договоров аренды

По мнению специалистов КПМГ, стандарт позволит добиться большей прозрачности бухгалтерского баланса компаний.

13 января Совет по международным стандартам финансовой отчетности (СМСФО) опубликовал новый стандарт учета договоров аренды. Согласно требованиям этого стандарта компаниям-арендаторам необходимо будет отражать в своем бухгалтерском балансе многие из заключаемых ими договоров аренды, что означает признание новых активов и обязательств. В настоящее время большинству аналитиков приходится делать корректировки в финансовой отчетности компаний для того, чтобы отразить операции, связанные с арендой, которые компании не включили в свой бухгалтерский баланс. Для компаний-арендодателей учет договоров аренды существенным образом не поменяется.

«Все компании, арендующие крупные активы для своих бизнес-целей, ощутят на себе

рост активов и обязательств, отражаемых в отчетности. Это коснется широкого спектра отраслей — начиная от авиаперевозчиков, арендующих воздушные суда, и заканчивая розничными предприятиями, арендующими магазины. Чем больше у компании договоров аренды, тем сильнее будет влияние стандарта на основные показатели отчетности», — полагает Кимбер Бэском, руководитель Международной группы КПМГ по стандартам МСФО в области аренды.

В настоящее время от компаний требуется дополнительно раскрывать информацию о забалансовых договорах аренды, которую затем аналитики используют для корректировки опубликованной финансовой отчетности. «Существующие требования в области учета договоров аренды предусматривают необходимость корректировки финансовой отчетности пользователями с учетом забалансовых договоров аренды, — объясняет Кимбер Бэском. — Ос-

новное же изменение, вводимое новым стандартом, — это повышение прозрачности и сопоставимости показателей. Аналитики впервые смогут увидеть собственную оценку компанией своих арендных обязательств, рассчитанных по определенной методологии, которой все компании, предоставляющие отчетность согласно МСФО, обязаны будут следовать».

Однако влияние нового стандарта не ограничивается только бухгалтерским балансом. «Например, для определенных российских компаний важное значение потенциально могут иметь изменения критериев для определения того, содержит ли договор элемент аренды. В частности, определенные контракты о поставках товаров или услуг, которые сейчас учитываются как аренда, могут быть исключены из сферы применения нового стандарта», — комментирует Арам Асатрян, партнер по вопросам МСФО, КПМГ в России и СНГ.

Новый стандарт вступает в силу в январе 2019 г. До этого времени компаниям потребуется собрать значительную дополнительную информацию о своих договорах аренды, а также подготовить новые расчеты, которые затем нужно будет периодически обновлять. «Новые требования не так сложны и дорогостоящи для применения, как те, что предлагались СМСФО ранее, однако все равно потребуются определенные затраты на их соблюдение. Для некоторых компаний основная трудность будет связана со сбором необходимых данных, тогда как для других сложности возникнут с подготовкой профессиональных суждений, например, относительно того, какие операции содержат признаки договоров аренды», — отмечает Брайан О’Донован, представляющий экспертную группу КПМГ по Международным стандартам финансовой отчетности.

Изменения порядка учета не затронут денежные потоки напрямую. Однако, учитывая масштаб изменений, компании, как полагают специалисты КПМГ, захотят понять объем сво-

их арендных обязательств по сделкам, которые будут заключены в период с настоящего момента по 2019 год. По мнению Брайана О’Донована, никто не хочет, чтобы бухгалтерский учет определял бизнес-решения. Однако если последствия, связанные с учетом, входят в число факторов, которые компания должна учитывать при рассмотрении сделки, то они не могут не сказаться. Например, этот стандарт, по сути, исключает опцию забалансового финансирования путем продажи актива с условием обратного получения в аренду на оговоренный срок.

Некоторые важные последствия нового стандарта пока не могут быть количественно измерены. По словам Брайана О’Донована, у компаний не будет полной картины до тех пор, пока другие регулирующие органы не отреагируют на введение нового стандарта. Например, новый порядок учета может привести к изменениям в налоговом учете договоров аренды, а ключевым вопросом для финансового сектора станет, как органы пруденциального регулирования будут учитывать новые активы и обязательства для целей регулирования капитала.

Совет по стандартам финансового учета США (ССФУ) в ближайшее время также опубликует новый стандарт ОПБУ США по учету договоров аренды. И хотя СМСФО и ССФУ не один год бок о бок работали над порядком учета договоров аренды, финальные версии стандартов включают различные модели учета договоров для арендаторов. «Ирония заключается в том, что результатом длительного проекта по сближению МСФО и ОПБУ США явилось разделение в вопросе учета наиболее распространенных типов аренды. Новые стандарты МСФО и ОПБУ США по сути вводят различия в составе и представлении ежегодных затрат по аренде, которых раньше не было, что приведет к ухудшению сопоставимости финансовой отчетности, подготовленной в соответствии с этими двумя крупнейшими системами учета», — заметил Кимбер Бэском.

В «полевых исследованиях» IFRS 16 по учету аренды и лизинга обнаружены ошибки

Стандарт по **учету аренды МСФО (IFRS) 16** уже успели рассмотреть вдоль и поперек. Совет по МСФО со своей стороны сделал, кажется, все от него возможное для облегчения внедрения новых правил в международную бухгалтерскую практику — но при этом никто, конечно, не гарантирует ему защиты от критики.

Финансовые аналитики особенно внимательны к изменениям, которые были добавлены в текст в последнюю минуту — к тому, что реально отличает итоговый вариант правил от предварительного, который циркулировал раньше. Кто-то может сказать, что итоговая версия получилась довольно близкой к тому, что ранее обсуждалось, но при внимательном ознакомлении станет понятно, что это не совсем так.

Одним из таких изменений, внесенных «в последнюю минуту», стало использование слова **«обесценение»** (лучше сразу указать английский вариант из оригинала — **depreciation**) вместо **«амортизации»** (**amortisation**) в отношении **актива с правом на использование**. В самом деле, тем, для кого английский не является родным языком, эти два термина могут показаться синонимами. На практике, однако, амортизация обычно относится к нематериальным активам, ссудам, тогда как обесценение — к материальным, необоротным активам.

Эффект от использования слова **«обесценение»** в итоговом варианте очень значителен: если в отношении **лизингового актива** уже и так предполагается, что это актив материальный, то весьма логично применять требования по амортизации из **IAS 16** (линейный метод). Однако изначально Совет по МСФО намеревался позволить амортизировать актив либо на основе линейного метода, либо (систематически, само собой) — на основе любого другого метода, если в представлении лизингополучателя он дает более точное отражение потребления будущих экономических выгод от этого **актива с правом на использование**.

Итоговый вариант стандарта убрал второй вариант для **амортизации/обесценения** и, следовательно, является фундаментальным нарушением достигнутых ранее соглашений, даже если линейный метод, оговариваемый ранее в **IAS 16**, и так предпочитался в большинстве случаев.

КРИТИКА IASB

Публикуя стандарт в том виде, в каком он есть сегодня, Совет по МСФО подставил себя под огонь критики в отношении того, насколько в действительности он смог улучшить **лизинговую отчетность** в системе **МСФО**. И дело

тут, как вы понимаете, не только в возможной путанице **«амортизация VS Обесценение»**. Можно же «поднять» и более ранние замечания, в частности, от представителей Европейской консультативной группы по финансовой отчетности (EFRAG) и крупных международных лизинговых ассоциаций, которые призывали Совет по МСФО провести более тщательную работу «в полевых условиях», прежде чем обсуждать стандарт в итоговом варианте. Не говоря уж о том, чтобы его опубликовать.

НЕДОСТАТОЧНО ТЩАТЕЛЬНО ПРОВЕДЕННАЯ РАБОТА

Своей халтурной работой «в поле» Совет по МСФО оставил лазейку для неправильной интерпретации стандарта, подчас весьма затратной. Добавление всего **операционного лизинга** на баланс — не то же самое, что отчетность по финансированию активов, что является по своей сути основной целью **финансовой аренды**. Предположение о якобы идентичном здесь подходе к учету игнорирует природу **операционной аренды**. Из-за того, что **IASB** провел недостаточно времени «в поле», от его внимания ускользнул такой фактор, как временной характер **лизинговых платежей**, что и требовалось доказать.

А ЧТО НЕ ТАК С ВРЕМЕННЫМ ХАРАКТЕРОМ ЛИЗИНГОВЫХ ПЛАТЕЖЕЙ?

Операционная аренда в большинстве своем гласит, что для получения выгоды от использования актива вознаграждение лизингодателю должно уплачиваться авансом, до наступления периода аренды. Это очень важное отличие от амортизации актива в **финансовом лизинге**, где платежи обычно делаются на конец периода.

К вопросу о прозрачности и последовательности. Совет не справился с элементарной

задачей: он не осмыслил, что такое **операционная аренда**. Поэтому первый и очевидный вывод в том, что при более внимательном изучении темы на практике **IASB** предложил бы более простой и более последовательный подход к отражению лизинговых транзакций в отчетности. Шанс упущен.

ЕЩЕ ОДНА ПРОБЛЕМА: СУЩЕСТВЕННОСТЬ И СТАВКИ ДИСКОНТИРОВАНИЯ

Как известно, сегодня одним из проектов **IASB** является «Инициатива по раскрытиям» — среди прочего, он имеет дело с вопросами **существенности** и **ставками дисконтирования**. С учетом того, в какой мере **дисконтированная стоимость** в отчетности зависит от стартовых допущений, и как это влияет на **существенность**, а также принимая во внимания тот факт, что лишь в январе этого года Совет запустил свою первую образовательную сессию по теме, собственно, ставок дисконтирования, легко напрашивается вывод: **IFRS 16** был выпущен слишком рано, потому что еще одна важная его область до сих пор не до конца изучена. И не надо здесь напоминать, что разработка и без того заняла практически 10 лет: это еще один камень в огород Совета, который игнорировал возможности для плодотворной и своевременно проведенной работы «в поле»!

Об авторе: Хенк Унк (Henk Uunk) занимал должность управляющего финансовым учетом и отчетностью в ING Lease с 2004 по 2014 год. Сегодня он председатель бухгалтерского комитета Голландской лизинговой ассоциации (NVL) и член бухгалтерского и налогового комитета Leaseurope (с 1992 года). Активно помогал Голландскому Совету по стандартам финансовой отчетности в его работе над лизинговым стандартом. Оказывает консультационные услуги Голландской автолизинговой ассоциации (VNA).

О новом стандарте IFRS 16

В статье представлено мнение члена IASB Сью Ллойда о внесенных стандартом по лизингу IFRS 16 изменениях. Эти требования стали ответом на обеспокоенность инвесторов и других сторон относительно нехватки информации, когда компании еще применяли прежние требования к финансовой отчетности.

Довольно известным является высказывание прежнего председателя Совета сэра Дэвида Твиди, который сказал, что однажды он хотел бы полететь на самолете, который в самом деле был бы полностью на балансе авиакомпании. Что ж, готовьтесь, Дэвид, потому что Ваше желание вот-вот сбудется! Наконец-то Совет изменил требования к лизинговой отчетности, и новый стандарт IFRS 16 приходит на смену требованиям IAS 17 «Аренда». Компании должны будут начать применять его с 1 января 2019 г.¹

В данной статье мы обсудим некоторые ключевые изменения в финансовых отчетах, которые увидят инвесторы, когда компании начнут применять новые бухгалтерские требования IFRS 16. Мы рассматриваем их в контексте, сравнивая с предыдущими требованиями МСФО и будущими требованиями в US GAAP, в том числе на основе иллюстративного примера².

IFRS 16 значительно меняет лизинговую отчетность. Он устраняет для инвесторов необходимость делать корректировки, предоставляя им более богатый набор данных по сравнению с временами, когда компаниями применялся IAS 17, тем самым обеспечивая более глубокое представление об операциях компании и ее финансировании.

ЗАЧЕМ ВООБЩЕ МЕНЯТЬ ЛИЗИНГОВУЮ ОТЧЕТНОСТЬ?

На протяжении многих лет мы говорили, что лизинговая отчетность не отвечает потребностям инвесторов. Поскольку учет по стандарту IAS 17 зависит от того, классифицирована ли аренда в качестве операционной или же финансовой в финансовой отчетности лизингополучателя, некоторые объекты

¹ Компания может выбрать досрочное применение IFRS 16 до 1 января 2019 г., если она также применяет новый стандарт по учету выручки IFRS 15.

² Требования US GAAP для учета аренды также изменятся. В этой публикации мы используем термин «модель US GAAP», имея в виду решения Американского Совета по стандартам финансовой отчетности — организации, ответственной за разработку ПБУ в Соединенных Штатах, — о которых было известно по состоянию на 31 декабря 2015 г.

лизинга все же находили свой путь на балансы, но в большинстве случаев это сводилось лишь к лизинговым расходам в отчете о доходах и полному отсутствию статьи на балансе. В результате более 85% всей аренды согласно оценкам находится сегодня вне баланса. Инвесторам приходится часто корректировать финансовые данные, чтобы признать оцененные активы и обязательства, относящиеся на внебалансовую аренду, а наравне с этим также еще корректировать EBIT/EBIDTA и проценты. Чтобы решить данную проблему, нам пришлось существенным образом изменить отчетность по лизингу.

ЧТО ИЗМЕНИТСЯ?

IFRS 16 устраняет классификацию аренды в качестве операционной либо финансовой, а вместо этого вводит в действие единую модель лизинговой отчетности. Данная модель отражает тот факт, что аренда приводит к получению компанией права на использование актива (в этой статье именуемого «лизинговым активом») в начале действия аренды и, поскольку большая часть арендных платежей осуществляется с течением времени — также получение финансирования. В результате новый стандарт предписывает лизингополучателю учитывать все объекты лизинга способом, напоминающим тот, по которому любой финансовый лизинг учитывался в рамках IAS 17³. Применяя IFRS 16, лизингодатель будет:

1) признавать лизинговые активы (отдельной строкой либо в составе основных средств) и лизинговые обязательства на балансе⁴;

2) признавать амортизацию лизинговых активов и проценты по лизинговым обязательствам в отчете о доходах;

3) представлять в отчете о движении денежных средств сумму, уплаченную по основной стоимости лизингового обязательства, в составе денежных потоков от финансовой деятельности, а сумму, уплаченную как проценты — в составе денежных потоков или от операционной, или от финансовой деятельности.

ЧТО ЭТО ЗНАЧИТ ДЛЯ ИНВЕСТОРОВ?

С практической точки зрения это очень важные вещи, которые инвесторам следует держать в голове, анализируя влияние этих изменений.

1. Какие-то сектора будут затронуты сильнее других: отдельные сектора, активно использующие внебалансовое отражение аренды (например, авиакомпании, ритейлеры, туристические и развлекательные организации) будут затронуты этими изменениями сильнее других. Кроме того, даже в рамках отдельных индустрий некоторые компании используют внебалансовое отражение аренды активнее других и, следовательно, на них это повлияет еще сильнее.

2. Балансовые отчеты станут больше: добавление активов и обязательств на баланс означает, что компании со значительными внебалансовыми объектами аренды будут отражать больше активов и финансовых обязательств, чем сейчас.

Мы полагаем, что эта модель лизинговой отчетности в IFRS 16 легка для понимания. Лизингополучатель признает активы и финансовые обязательства, связанные с его арендой, и соответствующие суммы амортизации и процентов. Это снизит запутанность финансовых отчетов, а также позволит сопоставлять компании, которые берут активы в аренду, с теми, которые их покупают.

³ IFRS 16 содержит два исключения по признанию активов и обязательств: а) для краткосрочной аренды (12 месяцев или менее); б) для недорогих объектов аренды (например, персональных компьютеров).

⁴ Изначально они измеряются по приведенной стоимости неизбежных лизинговых платежей. Обратите внимание, что это отнюдь не базовые лизинговые активы, а активы, возникающие из договоров лизинга.

На самом высоком уровне это также означает, что инвесторам больше нет нужды оценивать активы и обязательства в случае с внебалансовой арендой, рассчитывая, например, доходность на привлеченный капитал или финансовый рычаг. Новый учет предоставит больше информации о лизинговых элементах на балансе, а также улучшит раскрытия в примечаниях. Кроме того, это обеспечит более точное отражение экономической сущности аренды в финансовых отчетах.

В этой статье мы делимся информацией, чтобы облегчить понимание эффектов новых требований по лизингу в финансовой отчетности компаний, составляемой с использованием IFRS 16.

ЧТО НАСЧЕТ ЛИЗИНГОДАТЕЛЕЙ?

Для них перемены незначительные. Применяя IFRS 16, лизингодатель продолжает классифицировать свою аренду либо как операционную, либо как финансовую и вести учет этих двух типов отдельно. Это потому что, как нам сообщили, модель для лизингодателя в IAS 17 отнюдь не «дефектная», поэтому издержки на

претворение в жизнь любых существенных изменений в данный момент перевесят выгоды от этого. Тем не менее IFRS 16 требует от лизингодателя полных раскрытий об уровне риска, особенно относящегося на ликвидационную стоимость оборудования.

КОНВЕРГЕНЦИЯ С US GAAP

Совет тесно работал с национальным американским разработчиком FASB над улучшением отчетности по лизингу. Ожидается, что FASB опубликует свой стандарт в начале 2016 года. IASB и FASB пришли к общей точке зрения во многих важных областях лизинговой отчетности. Однако разные заключения по лизинговой отчетности были сделаны в таких областях как признание расходов и отражение денежных потоков.

В таблице суммируются требования к лизинговой отчетности в IFRS 16, а также показаны сходства и различия между IFRS 16 и будущей моделью US GAAP. Касательно отчетности лизингодателя: в американской системе, как и в МСФО, изменений по существу не предвидится.

Балансовый отчет		IFRS 16	Модель US GAAP ⁵	
			Лизинг ранее НА балансе	Лизинг ранее ВНЕ баланса
1		2	3	4
1	Признание	Весь лизинг на баланс	✓	✓
		Исключение для краткосрочного лизинга	✓	✓
		Исключение для малоценного лизинга	✓	—

⁵ Для лизинга, уже отраженного на балансе в соответствии с прежними бухгалтерскими требованиями (то есть финансового лизинга) новая модель US GAAP требует, чтобы лизингодатель учитывал его так же, как в IFRS 16. Для лизинга, который не отражался на балансе в соответствии с прежними бухгалтерскими требованиями (то есть операционный лизинг) новая модель US GAAP требует, чтобы лизингодатель: а) отражал лизинговые активы и обязательства (измеряя при этом лизинговые обязательства как в IFRS 16); б) признавал единую величину расхода по лизингу, обычно рассчитанную линейным методом на протяжении срока действия договора; в) отражал полную сумму денежных средств, уплаченных по операционной деятельности.

Окончание таблицы

1		2	3	4	
2	Измерение	Лизинговые обязательства по методу дисконтирования	✓ ⁶	✓ ⁶	✓ ⁶
		Изначальный лизинговый актив — лизинговое обязательство	✓	✓	✓
3		Амортизация лизинговых активов	Обычно линейным методом	Обычно линейным методом	Обычно нарастающим итогом ⁷
4	Представление	Лизинговые обязательства	IAS 1 ⁸	Отдельное (от ранее внебалансовой аренды) представление	Отдельное (от ранее внебалансовой аренды) представление
5		Лизинговые активы	ОС или отдельной строкой ⁹		
Отчет о доходах					
6	Операционные издержки		Амортизация	Амортизация	Единая сумма
	Финансовые издержки		Проценты	Проценты	
Отчет о движении денежных средств					
7	Операционная деятельность		Проценты ¹⁰	Проценты	Проценты и номинал
	Финансовая деятельность		Номинал	Номинал	—

БАЛАНСОВЫЙ ОТЧЕТ

Признание на балансе

IFRS 16 требует от лизингополучателей признавать активы и обязательства, возникающие по всей имеющейся на балансе аренде. Это наиболее существенное изменение в лизинговой отчетности, привнесенное IFRS 16. И это изменение приводит финансовую отчетность ближе к тому, как большая

часть опрошенных инвесторов видит реальную экономическую сущность внебалансовой аренды.

Есть ли исключения? Да. В ответ на обеспокоенность, выраженную в связи со сложностью и расходами (в частности, расходами, связанными с применением требований в случае с большими объемами «малых» элементов), IFRS 16 не требует от лизингополучателей признавать активы и обязательства для: а) аренды протяженностью менее 12 месяцев (краткосрочная аренда); б) арен-

⁶ Лизинговые обязательства измеряются тем же самым способом в IFRS 16 и модели US GAAP, кроме разве что переоценки связанных с инфляцией платежей в МСФО, но не в американской модели.

⁷ Лизинговые активы измеряются по величине признания единого расхода по лизингу, обычно рассчитанного линейным методом.

⁸ IAS 1 «Представление финансовой отчетности» требует, чтобы компания отражала финансовые обязательства отдельно от других обязательств. Кроме того, IAS 1 требует, чтобы компания указывала дополнительные строки (например, лизинговые обязательства), если такое представление отвечает целям понимания финансового состояния компании.

⁹ Лизинговые активы представляются на балансе либо в составе основных средств (ОС), либо отдельной строкой, если такое представление отвечает целям понимания финансового состояния компании.

¹⁰ Применяя стандарты МСФО, процентные платежи можно отражать в составе операционной, инвестиционной или финансовой деятельности.

ды малоценных предметов (таких как персональные компьютеры и офисная мебель, а также другие предметы со стоимостью менее \$5 тыс.).

Если применять данное исключение, то это все равно, как если бы применялся старый добрый подход «операционной аренды», поэтому расходы по такой аренде признаются в отчете о доходах.

Измерение лизинговых обязательств

Аренда дает лизингополучателям большую гибкость. Например, аренда часто включает оговорки о продлении или, напротив, прерывании действия договора, или же может включать варианты платежей, зависящих от факта продажи или использования данного актива.

IFRS 16 требует от лизингополучателя измерять лизинговые обязательства на основе приведенной стоимости будущих лизинговых платежей. Однако для большей гибкости и снижения сложности лизинговые обязательства включают только неизбежные с экономической точки зрения платежи. Кроме того, есть также упрощенный подход к решению проблемы переменных платежей¹¹.

Измерение лизинговых активов

Лизингополучатель изначально измеряет лизинговый актив величиной лизингового обязательства, включая издержки, напрямую связанные с заключением договора аренды.

Далее лизинговые активы амортизируются тем же самым способом, что и другие активы, такие как основные средства. Обычно можно ожидать применения амортизации линейным методом на протяжении срока действия договора аренды.

МСФО И US GAAP: СХОДСТВА И РАЗЛИЧИЯ

Признание и измерение на балансе

IASB и FASB пришли к схожим выводам относительно следующих важных аспектов лизинговой отчетности:

- 1) определение лизинга;
- 2) Признание лизинговых активов и обязательств;
- 3) Измерение лизинговых обязательств¹².

И в МСФО, и в US GAAP на баланс переносится примерно одна и та же аренда, кроме разве что того факта, что IFRS 16 оговаривает исключения для малоценных объектов в плане признания¹³.

В результате самые существенные эффекты от применения новых требований к лизингу (то есть от увеличения финансовых обязательств лизингополучателей и измерения ими этих обязательств) будут примерно одинаковыми для большинства компаний, применяющих МСФО или US GAAP.

Различия между IFRS 16 и US GAAP возникают в случае с арендой, которая ранее находилась вне баланса. Применяя модель US GAAP, лизингодатель будет в большинстве случаев амортизировать актив медленнее на ранних этапах действия договора по сравне-

¹¹ Лизинговые обязательства включают фиксированные платежи (в том числе связанные с инфляцией) и только те опциональные платежи, осуществления которых можно ожидать от лизингополучателя. Лизинговые платежи исключают переменные платежи, связанные с продажей или использованием актива.

¹² См. примечание 6.

¹³ Поскольку малоценные объекты аренды не являются существенными для большинства лизингополучателей, Совет не ожидает существенных расхождений в величинах, признаваемых в этом отношении компаниями на МСФО и на US GAAP.

нию с IFRS 16 (где обычно применяется линейный метод).

Следовательно, Совет ожидает, что балансовая стоимость лизингового актива и, соответственно, капитала будет выше в случае с моделью US GAAP по сравнению с IFRS 16. Однако эти эффекты согласно ожиданиям для большинства компаний не будут такими уж значительными.

Пример в приложениях к этой статье иллюстрирует ожидаемые эффекты для компаний с существенными объемами внебалансовой аренды.

Влияние на балансовый отчет

Лизинговые активы — возрастают.

Финансовые обязательства — возрастают.

Капитал — уменьшается.

Ожидается, что в случае с компаниями, у которых существенные объемы аренды находятся вне баланса, IFRS 16 приведет к увеличению лизинговых активов и финансовых обязательств.

Балансовая стоимость лизинговых активов обычно будет снижаться быстрее балансовой стоимости лизинговых обязательств. Это приведет к снижению отраженного в отчетности капитала по сравнению с IAS 17 в случае с компаниями, у которых значительный лизинг находится вне баланса. Этот эффект не ограничивается только арендой. Похожий эффект на капитал возникает в результате финансирования покупки актива — или через кредит, или через ранее находившуюся на балансе аренду.

Соответственно, будет иметь место изменение ключевых финансовых индикаторов, рассчитываемых на основе активов и обязательств лизингополучателя (например, финансового рычага и показателей результативности). Пример к этой статье иллюстрирует данный момент.

Представление лизинговых обязательств

Лизинговые обязательства воспринимаются как финансовые обязательства. IFRS 16 требует от лизингополучателя раскрывать лизинговые обязательства отдельно от других обязательств. Применяя требования IAS 1, лизингополучатель будет представлять лизинговые обязательства отдельной строкой либо вместе с другими схожими обязательствами, способом, наиболее отвечающим цели понимания реального финансового состояния лизингополучателя. Кроме того, лизингополучатель также будет разделять обязательства на текущие и долгосрочные, в зависимости от времени осуществления платежей.

МСФО и US GAAP: СХОДСТВА И РАЗЛИЧИЯ

Представление лизинговых обязательств

IASB и FASB оба пришли к выводу, что лизинговые обязательства отвечают определению финансовых обязательств и в МСФО, и в US GAAP.

Ни IFRS 16, ни модель US GAAP не предписывают какого-либо конкретного способа представления лизинговых обязательств, кроме разве что того факта, что US GAAP требует от лизингополучателя представлять лизинговые обязательства, относящиеся на бывшую внебалансовую аренду и аренду, ранее бывшую на балансе, отдельными строками. Напротив, применяющий IFRS 16 лизингополучатель будет отражать это различие (или какое-то еще, более подходящее), только если это важно с точки зрения понимания его финансового состояния.

Представление лизинговых активов

IFRS 16 требует от лизингополучателя представлять лизинговые активы на балансе: а) вместе с основными средствами во владе-

нии (если нет отражения отдельной строкой); б) собственной отдельной строкой, если это важно с точки зрения понимания финансового состояния.

ОТЧЕТ О ДОХОДАХ

Инвесторам следует знать, что модель лизинговой отчетности изменится, и это они смогут увидеть на примере отчета о доходах. В условиях применения новой модели в отчете будут отдельно представлены лизинговые расходы по аренде, ранее относимой ко внебалансовой (то есть все лизинговые расходы будут разделены на две компоненты). Это будет сделано способом, прямо указывающим на присущий лизингу элемент финансирования. При этом характер признания расходов по индивидуальной аренде останется неизменным.

Единая модель лизинга

IFRS 16 требует, чтобы лизингополучатель учитывал всю аренду на балансе одним и тем же способом. Так происходит потому, что вся аренда приводит к получению лизингополучателем права на использование актива в начале срока действия договора и — по мере того как платежи осуществляются течением времени — также получая финансирование. Следовательно, IFRS 16 требует от лизингополучателя признавать и представлять амортизацию этих лизинговых активов отдельно от процентов, уплаченных на лизинговые обязательства.

Индивидуальная аренда. Здесь имеется в виду, что по каждой отдельной аренде, ранее находившейся вне баланса, стандарт IFRS 16 приведет к иному характеру признания общих расходов, чем в случае с IAS 17.

Так происходит потому, что процентные расходы обычно выше в ранние годы действия лизинга, а не в более поздние. В сочетании с обычно линейным методом амортизации лизинговых активов это приведет к тому, что общие расходы на лизинг (проценты плюс амортизация) будут выше, чем линейные расходы на лизинг в первой половине срока действия договора. Прямо противоположное верно для второй половины срока действия аренды. Однако на протяжении всего срока действия общая величина расходов будет той же.

Лизинговый портфель. Как известно, лизингополучатели обычно держат у себя целые портфели с лизингом, и это, в общем, нейтрализует любые значительные эффекты на прибыли и убытки от применения IFRS 16 вместо IAS 17. Например, лизинговый портфель у лизингополучателя распределен равномерно (то есть количество договоров аренды на начало и на конец периода примерно одно и то же, и условия новых договоров похожи на условия тех, что только что завершились) — тогда и общий эффект IFRS 16 на прибыли и убытки будет нейтральным. Если, однако, состав портфеля лизинга неоднородный, то эффект на прибыли и убытки будет иметь место. Но в любом случае состав портфеля лизингополучателя обычно должен поменяться очень серьезно, чтобы эффект стал заметным¹⁴.

Влияние на отчет о доходах

EBITDA — существенно возрастает.

Операционная прибыль и финансовые издержки — возрастают.

Прибыль до налогов — примерно та же.

В случае с компаниями, у которых имеется существенная аренда вне баланса, IFRS 16

¹⁴ По дополнительной информации о влиянии на портфели см. по теме признания портфелей лизинга.

приведет к более высоким прибылям до выплаты процентов (например, операционная прибыль или EBIT), чем в случае с IAS 17. Так происходит потому, что применяя IFRS 16, компания раскрывает вмененные процентные платежи по бывшей внебалансовой аренде частью финансовых расходов. Напротив, применяя IAS 17, общие расходы, относящиеся на

внебалансовую аренду, включались в операционные расходы. Масштаб увеличения операционной прибыли и финансовых издержек будет зависеть от существенности лизинговой деятельности в организации, продолжительности срока ее аренды и ставки дисконтирования. Пример в приложениях к данной статье иллюстрирует эту идею.

МСФО и US GAAP: сходства и различия

	IFRS 16	US GAAP
Выручка	×	×
Операционные издержки ¹⁵	—	Единый показатель расходов ¹⁶
ЕБИТДА	↑↑	↔
Амортизация и обесценение	Амортизация	Амортизация ¹⁷
Операционная прибыль	↑	↔
Финансовые издержки	Проценты	Проценты ¹⁷
Прибыль до налогов	↔ ¹⁸	↔

Из-за эффекта портфеля лизинга IFRS 16 согласно ожиданиям приведет к незначительным изменениям прибылей и убытков довольно многих лизингополучателей.

ОТЧЕТ О ДВИЖЕНИИ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ

Хотя учет аренды поменяется, денежные средства, уплачиваемые за аренду — нет. Однако инвесторы заметят изменения в классификации денежных потоков по сравнению с IAS 17.

Лизинг — это финансовая деятельность

Чтобы поддерживать связь между балансовым отчетом, отчетом о доходах и отчетом о движении денежных средств, IFRS 16 тре-

бует от лизингополучателя классифицировать денежные платежи по основной сумме лизинговых обязательств — в составе потоков по финансовой деятельности и процентной составляющей лизинговых обязательств — согласно требованиям к другим уплачиваемым процентным платежам. Это отвечает обычно-му подходу к учету денежных средств в стандартах МСФО.

Влияние на отчет о движении денежных средств

Денежные потоки от операционной деятельности — возрастают.

Денежные потоки от финансовой деятельности — снижаются.

¹⁵ Не включая амортизацию и обесценение.

¹⁶ В случае с ранее внебалансовой арендой.

¹⁷ В случае с арендой, ранее находившейся на балансе.

¹⁸ Немногое должно поменаться для большого числа компаний, держащих у себя портфели лизинга, из-за соответствующего эффекта.

Общие денежные потоки — примерно те же.

IFRS 16 согласно ожиданиям снизит операционные денежные оттоки и, соответственно, увеличит финансовые денежные оттоки, если сравнивать его с IAS 17. Так происходит потому, что компании, применяя IAS 17, представляли денежные потоки по ранее внебалансовой аренде как потоки по операционной деятельности. Напротив, применяя IFRS 16, платежи по основной сумме лизинговых обязательств включаются в состав финансовой деятельности. Проценты также могут включаться сюда же согласно требованиям МСФО. Пример в приложениях к данной статье иллюстрирует эту идею.

РАСКРЫТИЯ В ПРИМЕЧАНИЯХ К ОТЧЕТНОСТИ

Лизинговые активы, лизинговые расходы и денежные потоки

В случае существенной аренды IFRS 16 так же, как и IAS 17, требует от компаний разбивать связанные с ней расходы в примечаниях к отчетности. Однако в отличие от IAS 17, здесь от компаний также требуют представлять информацию о лизинговых активах по классам активов, находящихся в аренде, а также общую сумму денежных оттоков по аренде. Эта информация требуется инвесторам, чтобы иметь полное представление о лизинговой деятельности компании.

Анализ сроков погашения лизинговых обязательств

В отличие от IAS 17, IFRS 16 основывается на требованиях IFRS 7 «Финансовые инструменты: раскрытия» в части раскрытия деталей анализа сроков погашения лизинговых обязательств. Это означает, что ровно тот

же подход, который компания применяет при анализе других финансовых обязательств, может использоваться и в отношении лизинговых обязательств.

IFRS 7 требует от компаний использовать суждение для определения того, какие временные периоды следует показать инвестору, чтобы это принесло по максимуму полезной информации. В то же время IAS 17 прямо оговаривал временные рамки менее одного года, от одного года до пяти лет и больше пяти лет.

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ РАСКРЫТИЯ

В случае с арендой со сложными характеристиками (например, с переменными лизинговыми платежами, с возможностями по расширению, с гарантиями относительно остаточной стоимости актива и т.д.) IFRS 16 требует от компаний раскрывать существенную специфическую для компании информацию, которая не раскрывается больше нигде в отчетности (если таковая вообще есть, разумеется). Эта информация наверняка будет различаться среди компаний.

В отличие от IAS 17, IFRS 16 не включает списка обязательных качественных раскрытий. Вместо этого он оговаривает задачи и требует, чтобы компании определяли информацию, которой будет достаточно для решения этих задач. Так происходит потому, что IFRS 16 направлен на повышение эффективности лизинговых раскрытий путем акцентирования внимания на информации, наиболее полезной инвесторам. Соответственно, IFRS 16 требует от компаний раскрывать информацию в примечаниях таким образом, чтобы она — вкуче с информацией в трех основных формах отчетности — создавала базис, на основе которого инвесторы смогут оценивать влияние лизинга на финансовое состояние компании, ее финансовые результаты и денежные потоки.

МСФО и US GAAP: сходства и различия

Совет не ожидает существенных расхождений в раскрытиях компаний, применяющих стандарты МСФО или применяющих стандарты US GAAP, поскольку требования к раскрытиям и там, и там похожи. Тем не менее какие-то различия в требованиях все же есть, в основном вследствие различий в соответствующих моделях лизинговой отчетности. Пример в приложениях к данной статье иллюстрирует некоторые раскрытия, которых, как мы думаем, можно будет ожидать от компаний, применяющих IFRS 16 и модель US GAAP.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложения — иллюстративные примеры, демонстрирующие, как изменения в учете повлияют на три основные формы отчетности, часто используемые показатели и раскрытия в примечаниях.

Эти примеры иллюстрируют ожидаемые эффекты от IFRS 16 на основе сравнения финансовой информации согласно прежним требованиям (IAS 17) с той информацией, которая, по ожиданиям, будет раскрываться

в рамках IFRS 16 и модели US GAAP. В примеры включены некоторые показатели, часто используемые инвесторами и аналитиками для оценки финансового рычага и результатов деятельности.

Вводная информация

Перед нами авиакомпания. Применяя IAS 17, она раскрывает приблизительно 80% своего авиапарка на балансе (иначе говоря, около 80% ее авиапарка принадлежит лично ей либо находится в финансовом лизинге). Приблизительно 20% авиапарка, а также различные строения находятся у нее во внебалансовом лизинге.

Информация в данных примерах была подготовлена на основе отчетной информации определенного числа компаний. Она включает оценки и допущения, которые могут содержать ошибки, поэтому ей следует пользоваться с надлежащей осторожностью. Данная информация служит исключительно иллюстративным целям. Фактическое влияние IFRS 16 на отдельные компании и индустрии может иной раз серьезно отличаться от проиллюстрированного здесь влияния.

Балансовый отчет: больше активы и больше обязательства

Балансовый отчет	IAS 17	IFRS 16	US GAAP
1	2	3	4
Основные средства	27,886	27,886	27,886
Лизинговые активы	12,030	25,430	12,030 14,923
Прочие ¹⁹	9,114	8,952	8,952
Общие долгосрочные активы	49,030	62,268	63,791
Общие текущие активы	21,152	21,152	21,152
Общие активы	70,182	83,420	84,943

¹⁹ Прочие долгосрочные активы в IAS 17 включают авансовые лизинговые платежи по находившейся ранее вне баланса аренде, которые теперь, в рамках IFRS 16 или модели US GAAP, в качестве таковых не отражаются.

Окончание таблицы

1	2	3	4
Займы	9,430	9,430	9,430
Лизинговые обязательства	10,516	25,277	10,516 14,761
Прочие обязательства	34,818	34,818	34,818
Общие обязательства	54,764	69,525	69,525
Капитал	15,418	13,895	15,418
Общие обязательства и капитал	70,182	83,420	84,943

Влияние на балансовый отчет

IFRS 16 vs IAS 17: увеличение лизинговых активов и лизинговых обязательств, как это объясняется выше в разделе «Балансовый отчет».

IFRS 16 vs US GAAP: лизинговые активы и капитал выше при применении US GAAP, как это объясняется выше в разделе «Балансовый отчет».

Лизинговые активы и обязательства, связанные с ранее находившейся на либо вне ба-

ланса арендой, должны отражаться отдельными строками, если речь идет о требованиях US GAAP. (Ни IFRS 16, ни US GAAP при этом не требуют представления лизинговых активов и обязательств на лицевой стороне балансового отчета — все показанные здесь числовые данные просто служат иллюстративным целям.)

Отчет о доходах: чистая прибыль не будет сильно меняться для большинства лизингополучателей, но промежуточные итоги, такие как EBITDA, — да.

Отчет о доходах	IAS 17	IFRS 16	US GAAP
Выручка и прочий доход	67,272	67,272	67,272
Операционные издержки ²⁰	(60,893)	(58,340)	(60,893)
EBITDA	6,379	8,932	6,379
Амортизация и обесценение	(3,908)	(5,674)	(3,908)
Операционная прибыль	2,471	3,258	2,471
Чистые финансовые издержки	(865)	(1,656)	(865)
Прибыль до налогов	1,606	1,602	1,606
Налоги на прибыль	(285)	(285)	(285)
Годовая прибыль	1,321	1,317	1,321

Влияние на отчет о доходах

IFRS 16 vs IAS 17 и US GAAP: отраженные прежде величины не сильно изменятся в результате применения US GAAP, как это объясняется выше в разделе «Отчет о доходах».

EBITDA станет заметно выше в результате применения IFRS 16, поскольку показатель не включает теперь связанных с лизингом расходов. Операционная прибыль также станет выше от применения IFRS 16, потому что она включает только часть относящихся на лизинг

²⁰ Не включая амортизацию и обесценение.

расходов, как это объясняется выше в разделе «Отчет о доходах».

Годовая прибыль будет лишь незначительно отличаться между IFRS 16 и IAS 17/ US GAAP, потому что у компаний, как правило, имеются целые портфели лизинга, на-

чинающегося и заканчивающегося в разные периоды.

Отчет о движении денежных средств: никаких изменений в общих денежных потоках, но будьте внимательны с изменениями в денежных показателях операционной и финансовой деятельности.

Отчет о движении денежных средств	IAS 17	IFRS 16	US GAAP
Операционная деятельность	6,265	8,026	6,265
Инвестиционная деятельность	(5,190)	(5,190)	(5,190)
Финансовая деятельность	(851)	(2,612)	(851)
Общие денежные потоки	224	224	224

Влияние на отчет о движении денежных средств

IFRS 16 VS IAS 17 и US GAAP: общие денежные потоки не изменятся, однако в результате применения IFRS 16 изменится их состав, ведь операционные денежные потоки будут выше, а финансовые денежные потоки — ниже в сравнение с IAS 17 и US GAAP.

Чистые денежные потоки от операционной деятельности выше при использовании

IFRS 16 (с соответствующим увеличением денежных оттоков от финансовой деятельности), как это объясняется выше в разделе «Отчет о движении денежных средств». (В этом примере компания отражает проценты в составе операционной деятельности.)

Влияние на финансовый анализ: часто используемые показатели (если рассчитывать их по данным отчетности) изменятся в результате изменения режима учета.

Распространенные индикаторы ²¹	IAS 17	IFRS 16	US GAAP
Финансовый рычаг			
[A] Долговые обязательства (плюс лизинговые обязательства) к EBITDA	3,1	3,9	5,4
[B] Процентное покрытие (EBITDA к чистым финансовым расходам)	7,4	5,4	7,4
Показатели результативности			
[C] ROCE (Прибыль на капитал)	7,0%	6,7%	4,9%

[EBITDA: операционная прибыль плюс амортизация и обесценение]

[ROCE: Прибыль = операционная прибыль; Капитал = капитал плюс займы плюс лизинговые обязательства]

Влияние на часто используемые показатели

Финансовый рычаг

1) Долговые обязательства к EBITDA: данный индикатор с применением IFRS 16 (его значение — 3.9) станет выше по сравнению

с значением предыдущих бухгалтерских требований, потому что долг (определяемый в этом примере как займы плюс лизинговые обязательства) растет сильнее, чем выручка. Отношение долга к выручке по US GAAP (5.4) будет выше по сравнению с IFRS 16, по-

²¹ Рассчитано на основе отчетной информации, без корректировок.

тому что мера для измерения выручки в американской системе включает также расходы, относящиеся к бывшей внебалансовой аренде, тогда как EBITA по IFRS 16 такого не содержит. Когда компании применяли прежние требования к лизинговой отчетности, аналитики и другие участники часто рассчитывали скорректированные значения финансового рычага, корректируя (а) долг (для капитализации внебалансовой аренды) и (б) выручку (чтобы добавить туда арендные расходы по внебалансовой аренде (например, EBITDAR)). Это приводило к тому, что финансовый рычаг рассчитывался способом, в целом близким IFRS 16 (например, EBITDA в IFRS 16 не включает никаких связанных с лизингом расходов, поэтому можно сказать, что EBITDA IFRS 16 = EBITDAR IAS 17 и EBITDAR US GAAP).

2) Процентное покрытие: увеличение показателя выручки (то есть EBITDA) при применении IFRS 16 непропорционально увеличению процентов. В результате показатель процентного покрытия уменьшается до значения 5.4. Это уменьшение процентного покрытия существенно, поскольку: а) расходы, связанные с лизингом, довольно значимы для прибыльности компании; б) у компании была долгосрочная внебалансовая аренда. Этот эффект сопоставим с тем, который был бы в случае покупки актива в кредит.

Финансовые результаты

1. Доходность на капитал: ROCE по стандарту IFRS 16 (6.7%) — меньше, чем в случае применения предыдущих требований к лизинговой отчетности (7.0%), потому что увеличение операционной прибыли не пропорционально увеличению капитала.

2. Увеличение капитала в моделях IFRS 16 и US GAAP совершенно справедливо отражает тот факт, что компания осуществляет свою деятельность с использованием лизинговых ак-

тивов, равно как и своих собственных. ROCE существенно ниже в случае с US GAAP (4.9%), поскольку операционная прибыль не изменяется, но в то же время капитал существенно выше по сравнению с предыдущими требованиями к лизинговой отчетности.

Информация, поступающая со стороны инвесторов, аналитиков и компаний, которые использовали дополнительные нестандартные показатели на основе скорректированной лизинговой отчетности, показала, что все они вносили корректировки в предыдущую операционную прибыль, когда внебалансовый лизинг включался частью привлеченного капитала. Операционная прибыль по IAS 17 часто корректировалась, чтобы учесть оцененные проценты по внебалансовому лизингу (результат чего был очень близок результату IFRS 16).

5. Влияние на раскрытия: больше информации по источнику финансирования

Следующие параграфы иллюстрируют, какого рода информацию компаниям нужно раскрывать в примечаниях к отчетности по прежним (IAS 17) и новым бухгалтерским правилам (IFRS 16 и US GAAP). Эта иллюстрация, впрочем, не включает дополнительной информации, требуемой параграфом 59 стандарта IFRS 16, как не содержит она и никаких качественных раскрытий, которых требуют US GAAP.

IAS 17

Лизинговые активы²²

Основные средства включают лизинговые активы, контракты по которым находятся на ба-

²² Эту информацию можно представлять в примечаниях в разделе, относящихся к основным средствам.

лансе (то есть перед нами финансовый лизинг). Следующая таблица показывает лизинговые активы, в отношении которых компания выступает в роли лизингополучателя:

	Самолеты	Недвижимое имущество и проч.	Всего
Расходы²³			
Входящее сальдо	13,527	825	14,352
Добавления	2,483	—	2,483
Исходящее сальдо	16,010	825	16,835
Накопленная амортизация²⁴			
Входящее сальдо	(3,340)	(560)	(3,900)
Амортизация за год	(835)	(70)	(905)
Исходящее сальдо	(4,175)	(630)	(4,805)
Чистая балансовая стоимость			
Входящее сальдо	10,187	265	10,452
Исходящее сальдо	11,835	195	12,030

Лизинговые обязательства по находящейся на балансе аренде

Будущие минимальные лизинговые платежи по находящейся на балансе аренде будут следующими:

	Менее одного года	От 2 до 5 лет	Более 5 лет	Всего
Лизинговые платежи	1,426	5,405	5,529	12,360
Дисконт	(269)	(948)	(627)	(1,844)
Приведенная стоимость	1,157	4,457	4,902	10,516

Внебалансовые лизинговые обязательства

Будущие минимальные лизинговые платежи по находящейся вне баланса аренде будут следующими:

	Самолеты ²⁵	Недвижимое имущество и проч.	Всего	Сублизинг
1	2	3	4	5
Менее одного года	2,308	503	2,811	16
От 2 до 5 лет	6,324	1,633	7,957	31

²³ Согласно предыдущим правилам требования в отношении основных средств во владении также распространялись на лизинговые активы, возникающие по находящейся на балансе аренде. Это, впрочем, не означало обязательного раскрытия по отдельности лизинговых активов и основных средств во владении, если они относятся к одному и тому же классу активов (например, не нужно было раскрывать отдельно взятый в лизинг самолет и самолет, которым компания фактически владеет). Информация о лизинговых активах здесь приводится исключительно в иллюстративных целях.

²⁴ Разделения на классы лизинговых активов IAS 17 не требовал. Однако некоторые компании со значительным размером внебалансовой аренды часто приводили раскрытия лизинговых обязательств по классам активов.

1	2	3	4	5
Более 5 лет	4,239	4,748	8,987	28
	12,871	6,884	19,755	75

Расходы, связанные с внебалансовой арендой, признаются в отчете о доходах в размере 2,630 и включают также условные арендные платежи величиной 77. Доход по сублизингу составляет 59.

IFRS 16

Балансовая стоимость лизинговых активов с разбиением по основным классам активов, а также новые лизинговые активы за период показаны в следующей таблице:

Лизинговые активы	
Балансовая стоимость лизинговых активов	25,430
Из которых:	
— самолеты;	21,459
— недвижимое имущество и проч.	3,971
Добавления к лизинговым активам	5,486

Анализ сроков погашения лизинговых обязательств, основанный на недисконтированных общих денежных потоках, дает следующие данные в таблице ниже:

Лизинговые обязательства ²⁵	
Менее 1 года	4,238
2 года	3,786
3 года	3,466
4 года	3,166
5 лет	2,943
6 лет	2,452
7 лет	2,402

8 лет	2,382
9 лет	2,362
10 лет	1,545
От 10 до 15 лет	1,965
Более 15 лет	1,408
Общие лизинговые обязательства (недисконтированные)	32,115

Отчет о доходах

Амортизация лизинговых активов	(2,672)
Из которых:	
— самолеты;	(2,268)
— недвижимое имущество и проч.	(404)
	(1,728)
Проценты по лизинговым обязательствам	
	(4,400)
Переменные лизинговые платежи	(77)
Доход на сублизинг	59
Доход с продажи и обратного лизинга	100

Отчет о движении денежных средств

Общие денежные потоки по лизингу	(4,096)
----------------------------------	---------

²⁵ Согласно IFRS 7 компания использует суждение при определении того, какие временные интервалы указывать.

US GAAP

Балансовая стоимость лизинговых активов с разбиением на финансовый лизинг и опера-

ционный лизинг, а также лизинговые активы, полученные в обмен на лизинговые обязательства, за отчетный период показаны в приведенной далее таблице:

Лизинговые активы	
Балансовая стоимость лизинговых активов	26,953
Из которых:	
— финансовый лизинг;	12,030
— операционный лизинг	14,923
Лизинговые активы, полученные в обмен на лизинговые обязательства²⁶	5,324
Из которых:	
— финансовый лизинг;	2,321
— операционный лизинг	3,003

Анализ сроков погашения лизинговых обязательств приводится в таблице:

Лизинговые обязательства	Финансовый лизинг	Операционный лизинг
Менее одного года	1,426	2,812
2 года	1,352	2,434
3 года	1,351	2,115
4 года	1,351	1,815
5 лет	1,351	1,592
Более 5 лет	5,529	8,987
Общие лизинговые обязательства (недисконтированные)	12,360	19,755
Дисконтированная стоимость	(1,844)	(4,994)
Лизинговые обязательства (дисконтированные)	10,516	14,761

Отчет о доходах

Финансовый лизинг	
Амортизация лизинговых активов	(905)
Проценты по лизинговым обязательствам	(937)
	(1,842)
Операционный лизинг	
Лизинговые расходы	(2,553)
Переменные лизинговые платежи	(77)
Доход на сублизинг	59
Доход с продажи и обратного лизинга	100

²⁶ В данном примере сумма новых лизинговых активов в течение отчетного периода, если используется US GAAP, отличается от аналогичной суммы, названной «Добавления к лизинговым активам» в IFRS 16, из-за наличия авансовых лизинговых платежей (авансовые платежи не приводят к возникновению лизинговых обязательств).

Отчет о движении денежных средств

Денежные средства, уплаченные по суммам, включенным в лизинговые обязательства	(4,019)
Из которых:	
— Денежные потоки по финансовой деятельности	(1,217)
— Денежные потоки по операционной деятельности	(2,802)
Из которых:	
— Финансовый лизинг	(1,466)
— Операционный лизинг ²⁷	(2,553)

Прочая информация

Средневзвешенный оставшийся срок действия лизинга	
— Финансовый лизинг	4.2 года
— Операционный лизинг	7.3 года
Средневзвешенная ставка дисконтирования	
— Финансовый лизинг	5.5%
— Операционный лизинг	5.0%

Источник: http://gaap.ru/articles/Investorskie_perspektivy_novaya_zhizn_lizinga/

Кстати

Британский Совет по финансовой отчетности считает обновленный IAS 7 «Отчет о движении денежных средств» полезным для долговых раскрытий

Совет по МСФО представил обновленный вариант стандарта IAS 7 «Отчет о движении денежных средств», который вступает в силу с 1 января 2017 г., но при этом его разрешено использовать досрочно. Британский регулятор — Совет по финансовой отчетности (FRC) — тепло отозвался о новом варианте стандарта, который конкретно для британской учетной практики может оказаться особенно полезным в плане раскрытия долговых обязательств. FRC заявил о внедрении обновленной версии стандарта в Британии.

Новые правила МСФО потребуют от компаний раскрывать изменения в обязательствах в составе денежных потоков от финансовой деятельности. В значительной степени изменения в стандарт были внесены Советом по МСФО как ответ на замечания инвесторов, которым не всегда были понятны изменения в долговых обязательствах компаний.

Комментируя публикацию изменений к международному стандарту, директор входящей в состав FRC «Финансовой лаборатории» Сю Хардинг (Sue Harding) отметила: «Наработки «Финансовой лаборатории» по теме взаимозачета долговых обязательств продемонстрировали инвесторам, что требуется больше информации о существенных (наличных и безналичных) изменениях в долге. Новые требования обеспечат здесь больше прозрачности. Призываем IASB продолжать изучать возможности для улучшения раскрытия балансов наличности и денежных эквивалентов».

²⁷ В данном примере сумма денежных потоков по операционному лизингу предполагается равной лизинговым расходам.

Применение МСФО по странам

На данный момент МСФО широко используются по всему миру для подготовки финансовой отчетности. Информация о применении МСФО на основных рынках капитала представлена далее.

ЕВРОПА

Публичные компании. В целях реализации «Стратегии подготовки финансовой отчетности», принятой Европейской комиссией (ЕК) в июне 2000 г., в 2002 году ЕС одобрил Положение об МСФО (IAS Regulation). В соответствии с ним все компании из стран ЕС, зарегистрированные на биржах, должны соблюдать требования МСФО при подготовке консолидированной финансовой отчетности начиная с 2005 года. Требования о применении МСФО распространяются на 28 участников Евросоюза и 3 страны Европейской экономической зоны. МСФО также применяются большинством крупных компаний Швейцарии (которая не входит ни в ЕС, ни в ЕЭЗ).

Эмитенты из стран, не входящих в ЕС, чьи акции торгуются на регулируемых рынках ЕС, должны готовить финансовую отчетность либо а) по МСФО, принятым в ЕС; либо б) по МСФО, выпущенным КМСФО; либо в) по стандартам, признанным ЕК эквивалентными МСФО. К этой категории также относятся компании из стран, принявших МСФО в качестве национальных стандартов, при условии, что аудированная финансовая отчетность содержит заявление о полном соответствии МСФО.

Непубличные компании и отдельная финансовая отчетность. Страны ЕС могут распространять требование о применении МСФО на компании, ценные бумаги которых не обращаются на бирже, и на отдельную (то есть неконсолидированную) отчетность. Почти все страны ЕС разрешают непубличным компаниям использовать МСФО для подготовки консолидированной отчетности, и некоторые страны ЕС — для подготовки отдельной отчетности. *Утверждение МСФО для использования в Европе.* В соответствии с IAS Regula-

tion каждый МСФО должен быть одобрен для использования в Европе. Процесс одобрения включает следующие этапы:

- ЕС переводит МСФО на все европейские языки;

- Европейская консультативная группа по вопросам финансовой отчетности (EFRAG) предоставляет ЕК свои рекомендации по одобрению;

- Комитет Европейской комиссии по регулированию бухгалтерского учета дает рекомендацию по одобрению;

- ЕК предоставляет предложение по одобрению стандарта(-ов) Европейскому парламенту и Совету ЕС. Оба института не должны отклонить (а в некоторых случаях должны напрямую одобрить) предложение в течение 3 месяцев, в противном случае оно отправляется обратно в ЕК для дальнейшего рассмотрения.

Дополнительную информацию о применении МСФО в Европе можно найти по адресу <http://www.iasplus.com/en/resources/ifrs-topics/europe>.

По состоянию на конец апреля 2015 г. ЕС утвердило принятие всех МСФО и разъяснений, за исключением следующих:

- МСФО (IFRS) 9 «Финансовые инструменты»;

- МСФО (IFRS) 14 «Счета отложенных тарифных разниц»;

- МСФО (IFRS) 15 «Выручка по договорам с покупателями»;

- Поправки к МСФО (IAS) 16 и МСФО (IAS) 38 «Уточнение допустимых способов амортизации»;

- Поправки к МСФО (IFRS) 11 «Учет приобретения доли участия в совместных операциях»;

- Поправки к МСФО (IAS) 16 и МСФО (IAS) 41 «Плодовые культуры»;

- Поправки к МСФО (IFRS) 10, МСФО (IFRS) 12 и МСФО (IAS) 28 «Инвестиционные

организации: применение исключения из требования о консолидации»;

- Поправки к МСФО (IAS) 1 «Инициатива в сфере раскрытия информации»;

- Ежегодные усовершенствования МСФО, период 2012–2014 гг.;

- Поправки к МСФО (IFRS) 10 и МСФО (IAS) 28 «Продажа или взнос активов в сделках между инвестором и его ассоциированной организацией или совместным предприятием»;

- Поправки к МСФО (IAS) 27 «Метод долевого участия в отдельной финансовой отчетности».

Свежую информацию об утверждении МСФО в ЕС можно найти по адресу http://www.efrag.org/Front/c1-306/Endorsement-Status-Report_EN.aspx.

США

С ноября 2007 г. SEC предоставляет иностранным компаниям право использовать для подготовки финансовой отчетности МСФО, выпущенные КМСФО, без объяснения отличий от ОПБУ США.

При этом SEC не разрешает американским эмитентам использовать МСФО для подготовки финансовой отчетности, такие компании должны составлять отчетность в соответствии с ОПБУ США. Кроме того, SEC рассматривала вопрос о возможности составления финансовой отчетности по МСФО американскими эмитентами и о том, как МСФО могли бы быть интегрированы в систему финансовой отчетности.

В декабре 2014 г. представители SEC обсудили новую потенциальную возможность использования МСФО в США добровольное раскрытие информации, подготовленной в соответствии с МСФО, в дополнении к информации на основе ОПБУ США, предоставляемой SEC.

КАНАДА

Эмитенты, представляющие финансовую отчетность в Канаде в соответствии с действующими требованиями к раскрытию применимых правил в отношении ценных бумаг, за исключением компаний, зарегистрированных в SEC, и иностранных эмитентов, о которых говорится ниже, обязаны составлять финансовую отчетность в соответствии с канадскими ОПБУ, применяемыми к компаниям с открытой финансовой отчетностью (МСФО).

Эмитенты, зарегистрированные в SEC, организации, ценные бумаги которых зарегистрированы в соответствии с разделом 12 Закона об обороте ценных бумаг (1934) или которые представляют финансовую отчетность в соответствии с требованиями раздела 15(d) данного Закона, при представлении финансовой отчетности в Канаде могут составлять ее в соответствии с ОПБУ США.

Иностранные эмитенты — эмитенты, зарегистрированные в соответствии с иностранным законодательством, — могут составлять свою финансовую отчетность в соответствии:

- 1) с МСФО;
- 2) с ОПБУ США (если они являются иностранными эмитентами, зарегистрированными в SEC);
- 3) с принципами бухгалтерского учета, соответствующими требованиям к раскрытию для иностранных частных эмитентов Закона об обороте ценных бумаг (1934); или
- 4) с принципами бухгалтерского учета, соответствующими иностранным требованиям к раскрытию соответствующей юрисдикции, распространяющейся на эмитента, если эмитент выпускает ценные бумаги для соответствующего иностранного рынка.

Инвестиционные компании обязаны были перейти на применение МСФО с 1 января 2014 г., а организации, осуществляющие тарифно-регулируемую деятельность, — с 1 ян-

варя 2015 г. Некоммерческие предприятия, бюджетные организации, пенсионные программы и отдельные счета компаний, занимающихся страхованием жизни, освобождены от перехода на МСФО.

ЮЖНАЯ АМЕРИКА

Практически все страны Латинской Америки и Карибского бассейна требуют или разрешают применение МСФО в качестве основы для подготовки финансовой отчетности (или находятся в процессе внедрения таких требований). В Аргентине МСФО приняты с 2012 года для всех публичных компаний (кроме банков и страховых компаний, которые продолжают применять национальные стандарты). В Бразилии МСФО приняты для всех публичных компаний и банков начиная с 2010 года. В Чили переход на МСФО для публичных компаний был завершен в 2012 году. Все публичные компании Мексики начали использование МСФО в 2012 году (кроме банков и страховых компаний, которые продолжают работать в соответствии с мексиканскими стандартами). Подготовка отчетности по МСФО обязательна в ряде других стран Латинской Америки и Карибского бассейна.

ЯПОНИЯ

Японские компании могут использовать национальные стандарты учета Японии, МСФО или ОПБУ США. Публичные компании, соответствующие определенным критериям, могут добровольно применять МСФО для подготовки консолидированной финансовой отчетности начиная с марта 2010 г. В 2013 году критерии были расширены, что привело к тому, что практически все публичные компании и непубличные компании, которые составляют консолидированную финансовую отчетность для целей выхода на биржу, могут применять МСФО.

**ПРОЧИЕ СТРАНЫ
АЗИАТСКО-ТИХООКЕАНСКОГО РЕГИОНА**

Все национальные стандарты практически дословно повторяют текст МСФО. Данный подход используется в Австралии, Гонконге, Корее, Малайзии, Новой Зеландии и Шри-Ланке. Даты вступления стандартов в силу и переходные положения могут отличаться от МСФО. Большинство национальных стандартов дословно повторяют текст МСФО. Филиппины и Сингапур дословно приняли большинство стандартов МСФО, но внесли в некоторые из них существенные изменения.

Некоторые национальные стандарты практически дословно воспроизводят МСФО. В Индии, Пакистане и Таиланде отдельные МСФО были приняты как национальные стандарты почти без изменений. При этом остальные национальные стандарты содержат существен-

ные расхождения с МСФО. Кроме того, принятие новых МСФО или поправок происходит с задержкой.

Обращение к МСФО при разработке национальных ОПБУ. В разной степени МСФО используются в Индонезии, Тайване и Вьетнаме. В феврале 2006 г. в Китае были приняты стандарты бухгалтерского учета Китая, которые в большой степени конвергированы с МСФО. В мае 2009 г. Финансовая наблюдательная комиссия Тайваня объявила проектный план в отношении перехода к применению МСФО в два этапа начиная с 2013 г. Некоторым компаниям разрешено досрочное применение МСФО с 2012 года. Некоторые компании, зарегистрированные на местных биржах, могут использовать МСФО. В Гонконге (для компаний, ведущих деятельность в Гонконге, но зарегистрированных в другой стране).

НЕДАВНО ПРИНЯТЫЕ СТАНДАРТЫ

Применимы для отчетности за год, закончившийся 31 декабря 2015 г.

Измененные стандарты	
МСФО (IAS) 19	Поправки, разъясняющие требования к тому, каким образом взносы работников или третьих лиц, связанных с услугами, должны быть отнесены на период оказания услуг
Разные	Ежегодные усовершенствования МСФО, период 2010–2012 гг.
Разные	Ежегодные усовершенствования МСФО, период 2011–2013 гг.

О расширенных аудиторских заключениях

Аудиторы в Великобритании второй год подряд продолжают работу над улучшением качества заключений — свидетельствует отчет от Совета по финансовой отчетности (FRC) *Extended auditor's reports: A further review of experience*. Это пришлось по душе инвесторам, которые горячо приветствуют расширенные отчеты и, как следствие, более полную информацию по компаниям, по которым проводится аудит.

FRC обнаружил следующее:

- инвесторам нравится факт расширения информации, включаемой в аудиторские отчеты, и это особенно справедливо в отношении малых предприятий, потому что в отношении последних можно сказать, что там присутствует негативный тренд: как правило, доступны меньшие объемы объективной информации;

- отчеты, получающие наивысшую оценку в глазах инвесторов, хорошо структурированы; ключевая информация в них выделена отдельно, активно применяются диаграммы, графики, цветные иллюстрации;

- в целом, аудиторы в Британии продолжают двигаться в правильном направлении, прочь от сухого языка и механического описания рисков, в результате чего отчеты становятся ближе к читателю и дают лучшее представление о бизнесе;

- улучшаются описания охвата аудиторской работы и подхода аудиторов к вопросу

существенности — пока не идеал, но улучшения заметны.

Новые требования к аудиторским заключениям в Великобритании вступили в силу для всех аудиторских проверок за периоды, начавшиеся после 1 октября 2012 г. — вместе с последним набором улучшений к Кодексу корпоративного управления, которые среди прочего потребовали более детализированной ежегодной отчетности от аудиторских комиссий. Все нововведения ставили перед собой цель повысить доверие инвесторов к аудиторской деятельности и понимание ими этого направления деятельности. Публикуемый сегодня отчет, таким образом, фактически анализирует второй подряд год работы аудиторов по новым правилам.

«Доверие к британскому аудиту лежит в основе доверия инвестора к рынку капитала, и нам приятно, что мы на международном уровне показали путь к улучшению аудиторской отчетности, что сегодня повсеместно внедряется после изменений в международных стандартах аудита» — комментирует Мелани Макларен, директор FRC по нормативам и стандартам.

ЭТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ АУДИТОРСКОГО ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ

Также недавно члены рабочей группы Совета по международным стандартам бухгалтер-

ской этики (IESBA) представили новую публикацию по довольно интересной теме — Ethical Considerations Relating to Audit Fee Setting in the Context of Downward Fee Pressure, то есть «Этические соображения, касающиеся определения аудиторского вознаграждения в условиях давления на него».

Многие из тех, кого касается эта тема, высказывали обеспокоенность по поводу давления на аудиторские комиссии, и как это может потенциально повлиять на качество аудита. В новой публикации IESBA ее авторы обращают внимание на важные соображения, которые аудиторам следует учесть при обсуждении размера своего вознаграждения.

Так, среди прочего, в документе выделены причины давления (в сторону снижения) на аудиторские комиссии и подчеркиваются фундаментальные принципы Кодекса этики, которым следует уделить максимальное внимание в данных обстоятельствах. Отмечаются различные, но все равно очень важные роли, которые могут при этом сыграть регуляторы, управленцы и другие участники процесса: так или иначе все они способны предотвратить негативное влияние финансового фактора аудиторского вознаграждения на итоговое качество аудита.

Полагаем, что документ может представлять особый интерес в условиях проведения аудиторского тендера, а также — само собой — при обсуждении итогового вознаграждения за оказание аудиторских услуг.

IAASB ПЕРЕСМОТРЕЛ ТРЕБОВАНИЯ К АУДИТОРСКИМ ЗАКЛЮЧЕНИЯМ ПО ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ СПЕЦНАЗНАЧЕНИЯ

Совет по международным стандартам аудита и гарантии качества (IAASB) не так

давно выпустил два пересмотренных международных стандарта аудита — MCA (ISA) 800 «Особые аспекты: аудит финансовой отчетности, подготовленный в соответствии с принципами специального назначения» и MCA (ISA) 805 «Особые аспекты: аудит отдельных финансовых отчетов, конкретных элементов, счетов и статей финансового отчета».

Аудиторская отчетность по финансовым отчетам специального назначения имеет прямую связь с выпущенными в январе прошлого года новыми и пересмотренными аудиторскими стандартами, в частности, MCA 700 «Формирование и представление заключения по финансовой отчетности» и MCA 701 «Доведение информации о ключевых вопросах аудита в независимом аудиторском заключении».

Что касается поправок к двум сегодняшним стандартам, ISA 800 и ISA 805, то они оговаривают, собственно, отчетность аудитора, но никак не меняют по существу порядок проведения проверки отчетности, оговариваемый другими действующими стандартами аудита.

«В результате нашей более общей работы с аудиторской отчетностью мы пришли к выводу о необходимости внести (в общественных интересах) изменения в ISA 800 и ISA 805. Отклик со стороны участников помог подвести итог под этими предложениями и добавить ясности касательно того, как новые улучшения в аудиторской отчетности применяются в отношении финансовой отчетности специального назначения,» — говорит председатель Совета профессор Арнольд Шилдер.

Оба стандарта вступают в силу одновременно с аудиторскими стандартами, регулирующими аудиторские заключения по финансовой отчетности общего назначения.

Совет по этике готовится подвести черту под темой продолжительных отношений аудитора и клиента

Совет по международным стандартам бухгалтерской этики (IESBA) пока еще не закончил свою работу над довольно масштабной темой слишком продолжительных отношений аудитора и его клиента (а равным образом над решением еще нескольких серьезных проблем), но близок к этому. Сегодня IESBA публикует на обсуждение предварительный вариант ограниченных поправок к Кодексу этики, посвященных вопросу продолжительных отношений аудитора и клиента.

Данная публикация имеет самое непосредственное отношение к текущему проекту Совета по международным стандартам бухгалтерской этики. В документе пока что приводятся основания для умозаключений по предложениям, которые Совет уже успел сформулировать. Кроме того, в нем обсуждаются еще три связанные существенные проблемы.

Так, например, если речь идет о проверяющих контроль качества выполнения соглашения — engagement quality control reviewer (EQCR), то для них предлагается установить обязательный перерыв в отношениях сроком в 5 лет вместо нынешних 2 (в случае с компанией с публичным листингом) и в 3 года (в случае с любой другой организацией, представляющей общественный интерес, но не имеющей при этом листинга).

Альтернативный подход может иногда использоваться в отношении требований Кодекса этики для профессиональных бухгалтеров, касающихся обязательных перерывов в случае с аудитом имеющих общественный интерес организаций. Альтернативный вариант будет возможен, если юрисдикции уже установили у себя иные, хотя равным образом строгие правила, чтобы бороться с опасностью потери аудито-

ром своей независимости вследствие слишком продолжительных отношений с клиентами.

Также теперь имеется пересмотренный подход к определению того, как долго требуется «остывать» человеку, проработавшему либо в качестве проверяющего — engagement partner (EP), либо в качестве проверяющего контроль качества выполнения задания — engagement quality control reviewer (EQCR), либо на обеих ролях, но при этом лишь часть установленного 7-летнего срока, в течение которого он или она носили статус ключевого партнера по аудиту — Key Audit Partner.

«В разработке новых предложений по обязательным перерывам для EQCR Совет был особенно внимателен к общественной аргумен-

тации касательно потребности в «свежем взгляде», с учетом той важной роли, которую EQCR играют в аудите, и их близости к аудиторским вопросам, — говорит глава IESBA Ставрос Томадакис. — В то же время Совет также обнаружил, что в общественных интересах нужно надлежащим образом взвесить практические последствия внедрения этого с учетом того, что доступность людей, достаточно квалифицированных для работы в качестве EQCR, становится все более ограниченной. Совет полагает, что предложения сбалансированы, и, что даже важнее — они улучшают общественное доверие к аудиторской независимости, что перевешивает сложности внедрения (*новых требований*) в и без того непростой области».

Кстати

Нефинансовая информация должна быть столь же надежна, что и финансовая

На этом настаивает британский Институт сертифицированных бухгалтеров Англии и Уэльса (ICAEW) на основе последнего исследования нарративной (повествовательной) отчетности. Эксперты пришли к выводу, что тест на существенность должен применяться приблизительно тем же способом, что и в случае с финансовой информацией.

Принципы гарантии качества информации в финансовой и нефинансовой отчетности одни и те же. Суждения, которые тестируются в процессе — также схожи. Полнота, точность, представление, то, насколько легка информация для восприятия — логика здесь одна и та же.

В качестве примера отчет от ICAEW приводит прошлогодний скандал с автопроизводителем, чьи автомобили, как выяснилось, характеризуются повышенными объемами вредных выбросов. Это прекрасный пример того, насколько важной может быть нефинансовая информация.

В прошлом году Volkswagen установил специальные устройства, с помощью которых надеялся обойти обязательные ограничения по выбросам для дизельных двигателей, обманув систему проверки состава выхлопных газов. Когда Агентство по охране окружающей среды США (EPA) и Калифорнийский совет воздушных ресурсов (CARB) публично объявили о раскрытом ими обмане, это стоило акционерам компании миллиарды евро. Исполнительный директор компании Мартин Винтеркорн был вынужден уйти в отставку, хотя до сентябрьских событий его позиции в компании были очень многообещающими.

Глава направления аудита и гарантии качества в ICAEW Генри Ирвинг говорит: «Как бы ни были важны финансовые отчеты, отчетность бизнеса не всецело основана на его балансе. Инвесторы и другие стороны также хотят знать о корпоративной социальной ответственности компании, углеродосодержащих выбросах, этике, культурологическом многообразии». Он добавил, что при определении критериев существенности составители отчетности и их аудиторы обязаны руководствоваться не только количественными, но и качественными аспектами.

Каким представляется будущее отчетности?

Дэвид МЭТЬЮЗ,

член Правления и руководитель Практики контроля качества и управления рисками КПМГ в Великобритании

Более широкое освещение результатов хозяйственной деятельности могло бы помочь восстановить доверие между бизнесом и инвесторами.

ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ РОЛИ ГОДОВОГО ОТЧЕТА

Спросите любого, будь то рядовой гражданин или тем более специалист в области инвестиций, зачем нужны годовые отчеты, и вы услышите рассказ о том, что необходимо иметь в своем распоряжении достоверные данные о прибыли, чтобы оценить стоимость бизнеса, и то, как осуществлялось управление этим бизнесом. Задайте этот же вопрос бухгалтеру, и вы услышите совсем другое. Бухгалтер, отвечая на такой же вопрос, назовет совершенно иные вещи — скорее всего, он скажет, что основная роль годового отчета заключается в том, чтобы помочь акционерам оценить компетентность руководства в управлении активами компании, для чего в отчет включаются обобщенные данные по огромному количеству сделок.

Общественности же деловая отчетность нужна и для того и для другого. Это свидетельствует о признании той роли, которую корпоративная отчетность играет в принятии инвесторами решений о продаже или покупке или об отказе от продажи или покупки (в дополнение к основной ее роли по предоставлению акционерам возможности оценить результативность усилий руководства в управлении активами). Работа в этом направлении потребует не ограничиваться только оптимизацией существующих моделей подготовки финансовой отчетности. Финансовая информация за прошлые отчетные периоды дает прекрасную возможность оценить стоимость, но чтобы помочь инвесторам прогнозировать будущее на основании не только данных о прибыли текущего года, нужен больший объем информации.

Считаем, что необходимо расширить рамки обсуждения будущего деловой отчетности, чтобы включить в процесс дискуссии вопросы, лежащие за пределами финансовой отчетности. Нам необходимо понять, насколько комплект отчетности в целом соответствует информационным потребностям инвесторов. На данный момент у нас есть огромный объем информации, свидетельствующей о способности компаний генерировать прибыль завтра, но куда меньше информации, на основании которой можно было бы спрогнозировать возможное развитие ситуации в среднесрочной перспективе или влияние потенциальных изменений правил игры на развитие бизнеса в долгосрочной перспективе.

По словам руководителей многих компаний, их огорчает явная недалекость инвесторов, их нацеленность на быстрый результат. Полагаем, что улучшенная корпоративная отчетность могла бы давать инвесторам более объективную информацию, которая поможет им думать не только о завтрашнем дне, но и о более отдаленном будущем.

КУДА ДВИГАТЬСЯ ДАЛЬШЕ?

Одним из основных выводов, который мы сделали после обработки ответов участников исследования, заключается в том, что изменения годового отчета, которые будут лишь дополнять его и тем самым увеличивать объем, вряд ли станут теми преобразованиями,

которые кардинально его улучшат. Может возникнуть большой соблазн рассказать в годовом отчете о недавних промахах и неудачах других компаний и на этом основании включить в него ряд дополнительных раскрытий, которые будут играть роль предупреждающих сигналов, но в этом случае возникает опасность, что и без того немаленький отчет станет еще объемнее, а рассматриваться в нем будут чьи угодно проблемы и задачи, но только не свои собственные.

Избежать этого можно, если компания будет обязана рассказывать только свою историю, используя раскрытия, предусмотренные установленными регуляторными требованиями, как базу, а не как конечную цель. При желании читатели могут ознакомиться с Концепцией интегрированной отчетности, разработанной Международным советом по интегрированной отчетности (International Integrated Reporting Council), которая пропагандирует именно такой подход. Общественность высказывает разные мнения по поводу интегрированной отчетности, но важно совместить ее ключевую цель — предоставление информации о том, как происходит создание стоимости компании, инвесторам и акционерам — с целью традиционных годовых отчетов — предоставлением информации об акционерной стоимости. КПМГ уже давно является активной сторонницей идеи интегрированной отчетности как возможного решения данной задачи.

Источник: <http://www.kpmg.com>

Пришло ли время пересмотреть практику подготовки корпоративной отчетности?

|| **Ларри БРЭДЛИ,**

руководитель Международной практики по оказанию аудиторских услуг KPMG International

ВОССТАНАВЛИВАЕМ ДОВЕРИЕ, ИЛИ ПОЧЕМУ НЕОБХОДИМО УЛУЧШАТЬ КАЧЕСТВО ОТЧЕТНОСТИ

Руководители многих компаний огорчены тем, что, по их мнению, инвесторы не готовы ждать долго, а хотят получать прибыль практически сразу после осуществления инвестиций. Впрочем, верно и обратное: огорчены и многие инвестиционные менеджеры, поскольку полагают, что высший менеджмент компаний чересчур много сил и ресурсов вкладывает в то, чтобы получить прибыль в кратчайшие сроки, и считают, что он способен пожертвовать долгосрочными перспекти-

вами развития бизнеса в угоду сиюминутной выгоде. Главная причина такого расхождения во мнениях заключается в том, что общение между менеджерами и собственниками сводится в основном к обсуждению финансовых результатов прошлых периодов. Объем работ по созданию акционерной стоимости редко можно объективно оценить исходя только из годового отчета, поэтому инвесторы обладают весьма ограниченным объемом объективной информации, чтобы оценить, действительно ли у компании есть хорошие шансы на увеличение акционерной стоимости в долгосрочной перспективе. Финансовая отчетность за прошлые периоды расскажет, растет

ли прибыль, но вовсе не обязательно раскрывает информацию об укреплении, например, клиентской базы.

Иными словами, финансовая отчетность может рассказать, сколько денег заработала компания, но не обязательно как она их зарабатывает, и, что более важно, позволяет ли прибыль текущего года заложить фундамент для создания долгосрочной стоимости. С учетом вышесказанного возникает своевременный вопрос: не ретроспективный ли характер сегодняшних годовых отчетов лежит в основе принятия решений на краткосрочную перспективу, одновременно создавая предубеждение против долгосрочных решений? Во многих странах мира презентации для инвесторов используются в качестве инструмента, демонстрирующего видение высшим руководством результатов деятельности компании. Их подготовка может проводиться без привязки к каким-то конкретным датам, так как они не входят в цикл подготовки годовой отчетности, однако следует отметить, что и презентации зачастую посвящены краткосрочным выгодам, а не долгосрочным перспективам. Компании, намеревающиеся работать долго и успешно, заинтересованы в том, чтобы их диалог с инвесторами был более содержательным и не ограничивался только узкими рамками обсуждения финансовых результатов прошлых периодов. Информативная описательная отчетность, в которой приводятся количественные и качественные данные, укрепит уверенность инвесторов в достоверности и полноте информации, с которой их ознакомили ранее.

ПОВЫШЕНИЕ АКТУАЛЬНОСТИ ОТЧЕТОВ

Мировой финансовый кризис заставил заняться разработкой инициатив в области отчетности с целью пересмотреть и усовершенствовать существующие сферы подготовки финансовой отчетности. Качество финансовой

информации, несомненно, имеет огромное значение для принятия инвесторами успешных решений, однако мы полагаем, что этот вопрос требует более широкого обсуждения. Пришло время переключиться с изучения финансовых подробностей на поиск ответа на следующий вопрос: соответствуют ли содержание и направленность сегодняшних отчетов информационным потребностям участников рынков капиталов?

Марк Вессен на практике проверил гипотезу о необходимости фундаментальных преобразований в этой сфере, для чего опросил десять авторитетных зарубежных специалистов в области корпоративной отчетности. Все опрошенные эксперты были единодушны в том, что изменения необходимы, однако разошлись во мнениях на предмет того, насколько масштабными должны быть реформы или что конкретно следует изменить. Цель настоящего исследования — собрать материал для дискуссии и сравнить сегодняшнее содержание корпоративной отчетности с тем, каким оно должно быть, чтобы обеспечить эффективное функционирование рынков капиталов.

ОБ ИССЛЕДОВАНИИ

В рамках данного исследования мы изучили отчеты примерно 90 компаний из 10 стран мира (рассматриваемый временной промежуток — 5 лет). В системах нормативно-правового регулирования разных стран понятие «годовой отчет» имеет разные определения. В нашем исследовании рассматривается базовый отчетный документ, используемый в каждой стране (в США, например, это форма 10-K), который далее по тексту именуется «годовой отчет». Мы изучили информацию о корпоративной ответственности в том объеме, в каком она была представлена в годовых отчетах, и исходили из допущения о достаточ-

ности этого объема для освещения вопросов, которые организация считает важными для своих акционеров и инвесторов. Дополнительную информацию, которая предназначена для широкого круга заинтересованных сторон, многие компании представляют в отдельных отчетах. Более подробно этот вопрос рассматривается в исследовании «Отчетность в области устойчивого развития: исследование КПМГ 2013 г.».

МЫ — ЗА ПЕРЕМЕНЫ!

Надеемся, что наше исследование даст вам достаточно пищи для размышлений. Если вас заинтересовала эта тема и вы хотите узнать, как сделать так, чтобы годовые отчеты полнее освещали процесс создания акционерной стоимости, то необходимую информацию вы найдете по адресу www.kpmg.com/betterbusinessreporting.



Источник: <http://www.kpmg.com>

Фокус на создании стоимости

Мэтт ЧЭПМЕН,

группа по оказанию консультационных услуг в области улучшения качества корпоративной отчетности КГМГ в Великобритании

Необходимо ликвидировать разрыв между содержанием отчетности и возможностью использовать представленную в ней информацию для оценки стоимости бизнеса.

Не слишком ли большие надежды мы возлагаем на финансовую отчетность? Да, она играет очень важную роль, поскольку объясняет результаты деятельности в прошлых периодах, однако сама по себе не в состоянии дать полную информацию о стоимости компании. Для того чтобы читатели могли понять, что конкретно руководство компании делает для дальнейшего развития бизнеса, могут ли изменения в хозяйственной среде открыть перед компанией новые возможности и обозначить новые вызовы, а также в чем эти возможности и вызовы могут заключаться, необходимо сделать гораздо больше.

Все чаще предпринимаются попытки исправить сложившуюся ситуацию при помощи презентаций для инвесторов, в которых представляются более долгосрочные прогнозы создания стоимости бизнеса.

Однако такой подход таит в себе определенную опасность. Качество и содержание презентаций бывает разным, а сами презентации

могут затрагивать лишь отдельные аспекты создания стоимости. Кроме того, советы директоров могут опасаться передавать информацию, которая напрямую влияет на стоимость акций, по менее формальным, чем годовой отчет, каналам.

Более удачный подход — проработать описательную часть годового отчета. Сейчас самое время сосредоточить усилия именно на этом направлении, с тем чтобы представить наиболее полную картину того, как формируется стоимость бизнеса и какие принимаются меры по ее защите. Отчеты должны строиться вокруг уникальной бизнес-модели компании, в них должны отражаться именно те факторы, от которых напрямую зависит стоимость бизнеса в долгосрочной перспективе.

На практике это означает:

- больше внимания операционным факторам, влияющим на результаты деятельности;
- больше внимания ресурсам, от которых зависит успешная работа компании;

■ предоставление пользователям информации, с помощью которой они смогут сформировать собственное мнение о том, каких результатов компания сможет добиться в будущем.

Многие компании огорчены недальновидностью инвесторов, это прекрасная возможность для них рассказать рынкам капиталов о долгосрочных перспективах развития своего бизнеса, предоставив им всю необходимую для этого информацию.

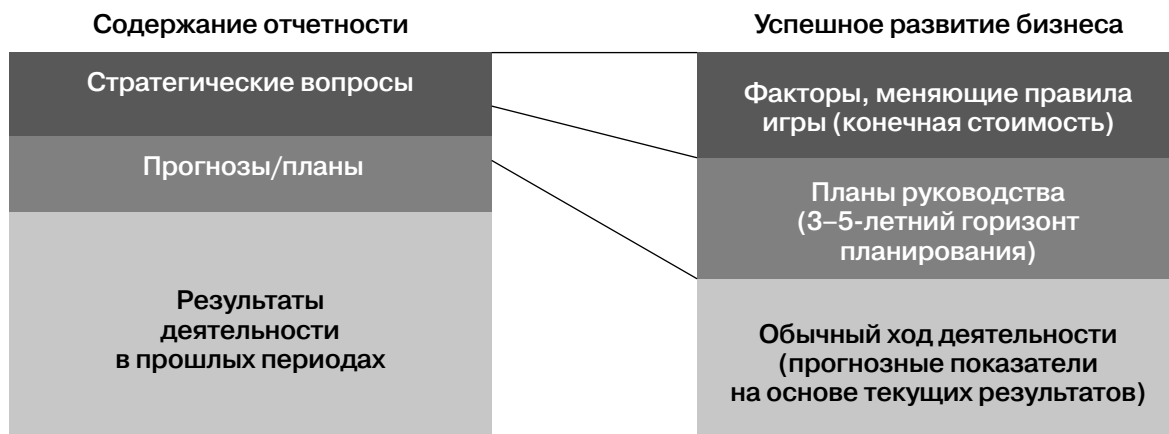


Рисунок. Разрыв между содержанием отчетности и возможностью использовать представленную в ней информацию для оценки стоимости бизнеса.

ЛИКВИДАЦИЯ РАЗРЫВА

Модели денежных потоков, при помощи которых определяется стоимость бизнеса, обычно включают три компонента стоимости: обычный ход деятельности (business as usual), дополнительная стоимость, связанная с планами руководства и ожидаемыми изменениями в условиях хозяйственной деятельности, и допущения о способности компании генерировать прибыль, охватывающие очень долгосрочную перспективу.

Направленность традиционной корпоративной отчетности на освещение результатов прошлых периодов создает разрыв между той информацией, которая в ней отражена, и информацией, которая необходима для оценки стоимости бизнеса. Опасность здесь заключается в том, что подобный разрыв порождает неопределенность, которую следует расценивать как премию за риск, которая включается в стоимость капитала компании.

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

Аргумент в пользу нового подхода

Последние 5 лет стали периодом беспрецедентных потрясений для бизнеса, после которых многие его представители задумались о том, насколько вообще актуальна информация, раскрываемая в годовых отчетах. Между тем, за прошедшие 5 лет отчеты стали еще объемнее (примерно на 15%), и это несмотря на предпринимаемые в последнее время попытки исключить из них неактуальную информацию. Поэтому вполне естественно, что в такой ситуации составители отчетов будут с опаской относиться к любым предложениям по изменению формата и содержания отчетности.

Решение этих двух задач, которое устроит все заинтересованные стороны, потребует изменить подход к подготовке отчетности, поэтому цель данного исследования заключа-

лась в изучении общих мер по улучшению отчетности, а не в пересмотре обязанностей по ее подготовке. В связи с этим мы предлагаем вашему вниманию 4 общих направления для совершенствования отчетности.

1. Увязать показатели деятельности с факторами, обуславливающими акционерную стоимость бизнеса.

В начале этого года Институт аудиторских комитетов КПМГ провел опрос членов комитетов по аудиту из разных стран мира с целью узнать, какие три фактора, обуславливающие эффективность деятельности их компаний, они считают самыми значимыми. Сравнивая полученные ответы с результатами исследования, мы были удивлены тому, как мало компаний приводит критерии оценки своей деятельности с точки зрения наиболее часто упоминаемых факторов создания стоимости. Операционную эффективность в качестве фактора создания стоимости, который наиболее часто называли члены комитетов по аудиту, на операционном уровне рассматривал лишь 21% компаний, принявших участие в опросе. На втором месте по частоте упоминаний шел фактор ориентированности/качества обслуживания клиентов (его рассматривали 7% компаний).

Есть отдельные примеры подготовки качественной отчетности о результатах деятельности, к которым относится отчетность о создании объектов интеллектуальной собственности в фармацевтической отрасли, повышении опе-

рационной эффективности и наращивании мощностей в секторе природных ресурсов и увеличении клиентской базы в секторе телекоммуникаций. Эти примеры свидетельствуют о том, что подготовка улучшенной отчетности возможна, но здесь главная задача заключается не только в том, чтобы эту практику поддерживали в других секторах, но также и в том, чтобы компании всех секторов активно работали над созданием максимально полной картины результатов деятельности.

Может, конечно, возникнуть соблазн попытаться решить эту задачу с помощью обязательной системы показателей, по которым нужно будет оценивать результаты деятельности, но правильное решение будет заключаться в поиске вопроса, на который надо дать ответ. Так, например, сегодня во многих отчетах содержится масса информации о мерах, направленных на удержание персонала, но мало в каких из них содержится ответ на вопрос: «А самые ли ценные работники остаются в компании?».

Ответы компаний на эти вопросы будут зависеть от обстоятельств, в которых работает каждая из них, и специфики отрасли. Далее в тексте исследования мы приводим общие рекомендации, но при этом считаем, что именно советы директоров должны играть основную роль в определении содержания отчетов, с тем чтобы в них в обязательном порядке были отражены факторы, имеющие наибольшее значение для бизнеса.

	Указано в качестве одного из трех основных факторов создания стоимости*	Компании, предоставляющие данные о соответствующем операционном КПЭ
Операционная эффективность	66%	21%
Ориентированность/качество обслуживания клиентов	56%	7%
Цепочка поставок	42%	8%
Бренд и корпоративная репутация	42%	2%

* Институт аудиторских комитетов КПМГ: Международный опрос членов комитетов по аудиту 2014 г.

2. Признать, что финансовая отчетность — это лишь начало истории.

На финансовую отчетность приходится чуть менее половины объема среднего годового отчета. Она играет важную роль в разъяснении того, как работала компания в отчетном периоде, и представляет собой основу для оценки способности компании генерировать прибыль в будущем. На этом, по мнению многих составителей отчетов, история и заканчивается, однако они забывают о той роли, которая отводится описательной отчетности. Одна из пяти компаний не представляет никаких других показателей оценки эффективности операционной деятельности, кроме результатов деятельности в области корпоративной социальной ответственности и данных о персонале, то есть тех, которые и так предусмотрены требованиями законодательства.

Регулирующими органами разных стран сформулирован ряд целей, в соответствии с которыми должна подготавливаться описательная отчетность, но в большинстве своем они так или иначе связаны с темой акционерной стоимости бизнеса. На практике описательная отчетность зачастую посвящена в основном финансовым, нежели операционным показателям и возможностям компаний: на бухгалтерские показатели приходится половина всех представляемых в ней ключевых показателей эффективности.

В среднем отчете, как правило, приводится всего четыре показателя оценки операционной эффективности, и в этом мы усматриваем упущенную возможность представить более полную картину деятельности и создания акционерной стоимости бизнеса. Нефинансовые операционные показатели, в отличие от финансовых, могут стать как раз теми инструментами, которые позволят наиболее точно оценить перспективы развития бизнеса и проиллюстрировать порядок

управления ключевыми факторами, влияющими на его стоимость. Так, например, процентные показатели увеличения клиентской базы и оценки качества продукции помогут более детально оценить способность компании наращивать доходную базу или поддерживать ее на постоянном уровне.

На данный же момент ситуация такова, что масса отраженной в отчетах информации не дает четкого и точного представления о факторах, обуславливающих стоимость бизнеса, поэтому инвестор, изучив ее, не способен найти ответ на вопрос о том, как же формируется стоимость бизнеса.

3. Обеспечить связанность и логичность отчета: на каждый вопрос должен быть ответ.

Зачастую ответственность за подготовку годового отчета разделена между разными структурными единицами компании. Если у участников процесса с самого начала не будет общей концепции и они не сведут подготовленные ими разделы в связный отчет, отчет рискует стать документом, в котором будут представлены не связанные друг с другом темы, и читатель не сможет оценить влияние затронутых в них вопросов.

Лучше всего такую ситуацию иллюстрирует отчетность в области управления рисками. В ходе исследования мы обнаружили, что идентификация рисков проводилась, но вот сопроводительный анализ этих рисков обычно ограничивался общими перечислением верхнеуровневых митигирующих действий, то есть подходил абсолютно для любой компании сектора или даже отрасли. В результате ценность такой информации для читателя минимальна. В редких случаях приводились результаты анализа чувствительности к колебаниям цен на товарную продукцию, а в еще более редких — результаты анализа чувствительности, иллюстрировавшие возможное влияние изменений товарных цен на прибыль прошлых периодов. Но, повторим-

ся, это были редкие случаи. Безусловно, содержание сопроводительного анализа будет определяться спецификой конкретного рассматриваемого риска, но для анализа других существенных рисков, с которыми связана их деятельность, мы все же рекомендуем компаниям использовать именно такой подход.

Сегодня отчеты некоторых компаний строятся вокруг действующих в них бизнес-моделей или бизнес-стратегий. На наш взгляд, этот подход идеален для разъяснения процесса создания стоимости бизнеса. К числу прочих преимуществ интегрированной отчетности, которые она дала южноафриканским компаниям, можно отнести то, что широкое использование такого подхода стало возможным даже несмотря на то, что подготовку отчетности о результатах деятельности многие из компаний ЮАР все еще находят довольно сложной задачей.

4. Совершенствовать культуру подготовки отчетности.

Одно из наиболее серьезных препятствий на пути к переменам представляет собой устоявшаяся за многие годы культура подготовки отчетности, цель которой — отчитаться о соблюдении установленных требований без каких-либо попыток представить более развернутую перспективу. Решить эту проблему могли бы два изменения:

1) ориентированность на бизнес. Отправной точкой для бизнеса, с которой он может начать подробный рассказ о своей истории, могут стать правила подготовки отчетности. Но для некоторых компаний они же становятся и конечной точкой, в связи с чем у читателей складывается стойкое ощущение, что та или иная информация раскрыта лишь для того, чтобы выполнить установленное требование, а не для того, чтобы разъяснить положение дел. В таких отчетах могут предприниматься попытки рассматривать приводимые показатели в контексте существующих

реалий, но эти отчеты, к сожалению, чаще посвящены все-таки прошлому, а не будущему. В некоторых случаях отсутствие четкой направленности прослеживается также и в презентациях для инвесторов.

По этой причине мы полагаем, что удачной альтернативой может стать построение описательной отчетности вокруг бизнес-модели, так как это сделает основу для подготовки отчета более прочной, в то время как ее построение вокруг соблюдения установленных требований такой возможности не предусматривает. Подготовленные на сегодняшний день описания многих бизнес-моделей недостаточно детализированы, что не дает возможности создать такую основу, и отражают лишь отдельные аспекты бизнеса. Подход к подготовке отчетов, основанный на бизнес-модели, составители наверняка найдут более удобным, но он потребует от них задействовать в процессах, которые ранее традиционно подразделялись по направлениям подготовки, значительно больший объем информации. Все это потребует от лиц, ответственных за разработку и реализацию бизнес-стратегий, более активно участвовать в уточнении направленности и содержания отчетов;

2) понимание информационных потребностей читателей. Если вопросы, которые должны рассматриваться в отчете, должны определяться бизнес-моделью, то информация, которая должна пояснять возможное влияние рассматриваемых вопросов, должна определяться информационными потребностями читателей. В отчетах, составляемых без учета последнего фактора, могут затрагиваться действительно важные и актуальные вопросы, но вряд ли такие отчеты будут содержать информацию, которая пригодится читателям при принятии решений. Например, многие бизнес-стратегии содержат подробное описание того, как планируется раз-

вивать тот или иной аспект клиентской базы, а вот показатели результативности предпринятых усилий редко описываются столь же подробно, хотя именно такая информация и необходима читателю, чтобы на ее основе оценить потенциальное влияние стратегии на прибыль.

Такая ситуация наблюдалась в ходе первых попыток внедрения интегрированной отчетности в Южной Африке, когда составители пытались охватить самые разные информационные потребности заинтересованных сторон.

Надо полагать, что уровень интереса инвесторов к таким отчетам был меньшим, чем мог бы быть, поскольку в первых отчетах отсутствовала информация о результатах деятельности, требовавшаяся читателям для оценки рисков или их влияния на прибыль будущих периодов. В более широком смысле такая ситуация характерна для отчетности, посвященной интеллектуальному капиталу: стандарты отчетности отвечают на вопрос о порядке капитализации затрат прошлых периодов, в то время как более важный вопрос о том, способна ли компания сохранить свои позиции в сфере интеллектуальной собственности, во многих отчетах остается без ответа.

ПОДГОТОВКА БОЛЕЕ КАЧЕСТВЕННОЙ ОТЧЕТНОСТИ

Мы представили вашему вниманию четыре общих направления для улучшения качества отчетности. Требуется ли для успешного решения этой задачи содействие со стороны регулирующих органов? Регулирующие органы могут задать правильный вектор развития отчетности и стать своего рода катализатором изменений, однако основной вывод, который мы сделали по результатам анализа отчетов, заключается в том, что главное — это все-таки то, что отчеты должны быть более ориентированными на бизнес, а это, как мы знаем, не предусмотрено контрольными списками вопросов регулирующих органов, основная цель которых — проверить соблюдение установленных требований. Таким образом, заинтересованность самой компании в получении дополнительных выгод может стать гораздо более серьезным стимулом для внесения изменений. Компании, намеревающиеся долго и успешно работать, должны постараться сделать так, чтобы приложенные ими усилия сразу позволяли отличить их стратегии от стратегий тех компаний, которые во главу угла ставят скорейшее получение прибыли.

Источник: <http://www/kpmg.com>

МЧС напоминает!

В метро на платформе станции запрещается заходить за ограничительную линию у края до полной остановки поезда. Если Вы зашли за ограничительную линию, то Вас может задеть зеркало заднего вида, расположенное на поезде.